

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

18.09.2026 № 261/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +38044209-27-06, +38067501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

15 липня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 18.03.2026 № Р-АП/51-26, у складі головуючого Костенко І. А. та членів колегії Гостєвої А. І., Запорожець Л. Г., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Приватного акціонерного товариства «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» проти рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «СУПЕРОПТІК» за заявкою № т 2018 01196.

Представник апелянта – відсутній.
Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянта – Приватного акціонерного товариства «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» (далі – апелянт, ПрАТ «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД»), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 18.03.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «СУПЕРОПТІК» за заявкою № т 2018 01196,

прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене словесне позначення для всіх товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою «СуперОптік, комб.», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Свісс Фарма Інтернешнл АГ, Швейцарія (свідоцтво № 206529 від 10.12.2015, заявка № т 2014 11959 від 22.08.2014), щодо споріднених товарів.

Апелянт, не погоджуючись з вказаним рішенням, зазначив, що він є вітчизняним фармацевтичним підприємством, історія діяльності якого бере початок з 1937 року. Основним видом діяльності апелянта є виробництво фармацевтичних препаратів і матеріалів. Апелянт тривалий час здійснює діяльність на фармацевтичному ринку, зокрема у сфері виробництва та реалізації лікарських засобів і дієтичних добавок. Товари апелянта представлені не лише в Україні, а й за кордоном.

Апелянт також зазначив, що є власником портфеля торговельних марок, зареєстрованих в Україні та в інших країнах світу. Зокрема, апелянт є власником торговельних марок «Оптикс» за свідоцтвом № 79371 та «Оптікс» за свідоцтвом № 79372. З метою розширення власного асортименту продукції офтальмологічного напрямку 19.01.2018 апелянтом подано заявку № т 2018 01196 на реєстрацію словесної торговельної марки «СУПЕРОПТІК» для товарів 05 класу МКТП. На думку апелянта, заявлене позначення є продовженням серії торговельних марок за свідоцтвами № 79371 та № 79372.

Апелянтом проведено детальний порівняльний аналіз за ознаками схожості заявленого позначення «СУПЕРОПТІК» та протиставленої торговельної марки «СуперОптік, комб.» за свідоцтвом № 206529.

На основі результатів порівняльного аналізу апелянт вважає, що порівнювані позначення не схожі за фонетичними, графічними та семантичними ознаками до ступеня сплутування.

Заявлене позначення «СУПЕРОПТІК» є словесним, тоді як протиставлена торговельна марка «СуперОптік, комб.» за свідоцтвом № 206529 є комбінованою та складається зі словесної і зображувальної частин. На думку апелянта, саме ця обставина має враховуватися під час визначення схожості позначень, оскільки, за його твердженням, протиставлена торговельна марка сприймається в цілому, а не лише за її словесним елементом.

Обґрунтовуючи свою позицію, апелянт посилається на рішення Господарського суду міста Києва від 06.02.2020 у справі № 910/12263/18, залишене без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 09.02.2021, у якому суд дійшов висновку про необґрунтованість підходу щодо виокремлення словесного елемента як основного відмітного елемента комбінованого позначення. Апелянт звернув увагу на висновок суду про те, що сам факт схожості словесних елементів не свідчить про схожість протиставлених позначень, а наявність оригінальних графічних елементів впливає на загальне враження від позначення. Відтак апелянт вважає, що домінуючим елементом протиставленої комбінованої торговельної марки є саме її графічний елемент,

наявність якого, на його думку, достатня для виключення схожості всієї торговельної марки із заявленим словесним позначенням «СУПЕРОПТИК». З огляду на це апелянт зазначив, що під час оцінки фонетичної (звукової) схожості не може бути виокремлений лише словесний елемент «СуперОптік», а протиставлена торговельна марка загалом є фонетично несхожою із заявленим позначенням «СУПЕРОПТИК».

Щодо графічної (візуальної) схожості апелянт зазначив, що заявлене позначення та протиставлена торговельна марка відрізняються загальним зоровим враженням, видом шрифту, характером написання літер та наявністю у протиставленій торговельній марці зображувального елемента у вигляді ока людини. Зазначені відмінності, на думку апелянта, виключають графічну схожість позначень.

Щодо семантичної (сміслової) схожості апелянт зазначив, що словесні елементи заявленого позначення та протиставленої торговельної марки не мають самостійного змісту, оскільки не містяться у тлумачних словниках, а тому є штучно створеними та фантазійними.

Апелянт вважає, що заявлене позначення має інше семантичне сприйняття з огляду на його походження від торговельних марок «Оптікс»/«Оптикс», власником яких є апелянт. На його думку, змістовно самостійним елементом позначення «СУПЕРОПТИК» є частина «ОПТИК», а частина «СУПЕР-» вказує на вищий, покращений ступінь характеристики цього елемента.

Водночас протиставлена торговельна марка має власне семантичне сприйняття завдяки оригінальному зображувальному елементу у вигляді ока людини, який не є тотожним змісту заявленого позначення.

Крім того, апелянт посилається на позицію Верховного Суду, викладену у постанові від 15.07.2019 у справі № 910/18587/16, зазначаючи, що схожість до ступеня змішування має визначатися з урахуванням загального враження, яке створюють знаки, а ступінь фонетичної схожості у відповідних випадках може мати менше значення, оскільки під час придбання товару споживач сприймає знак візуально.

Водночас апелянт погоджується, що товари, для яких заявлено позначення «СУПЕРОПТИК», та товари, для яких зареєстровано протиставлену торговельну марку «СуперОптік, комб.» за свідоцтвом України № 206529, є такими самими та спорідненими.

Отже, заявлене словесне позначення «СУПЕРОПТИК» та протиставлена торговельна марка «СуперОптік, комб.» за свідоцтвом № 206529 не є схожими настільки, що їх можна сплутати, з огляду на наявність у протиставленій торговельній марці оригінального зображувального елемента, який, на думку апелянта, є її домінуючим елементом та визначає загальне сприйняття позначення.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 18.03.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «СУПЕРОПТИК» за заявкою № т 2018 01196 і зареєструвати заявлене позначення для всіх зазначених у заявці товарів 05 класу МКТП.

Експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила)¹.

07.03.2019 компанією Свісс Фарма Інтернешнл АГ (СН) було подано мотивоване заперечення проти реєстрації заявленого позначення.

Під час проведення експертизи експертом було направлено попередній висновок експертизи від 25.03.2019 № 30801/ЗМ/19 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення.

28.05.2019 (№ 19/ЗМ/Вх№101567) від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації заявленого позначення відносно всього заявленого переліку товарів МКТП.

18.03.2021 за вих. № 33687/ЗМ/21 експертом підготовлено висновок про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони повністю, на підставі якого НОІВ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «СУПЕРОПТИК» за заявкою № т 2018 01196, з огляду на те, що заявлене словесне позначення для всіх товарів 05 класу МКТП є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою «СуперОптік, комб.», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Свісс Фарма Інтернешнл АГ, Швейцарія (свідоцтво № 206529 від 10.12.2015, заявка № т 2014 11959 від 22.08.2014), щодо споріднених товарів.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 02.06.2021 № Вх-22109/2021), копіях матеріалів заявки № т 2018 01196, та встановила таке.

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

СУПЕРОПТИК

Зображення позначення за заявкою № т 2018 01196.

Заявлене словесне позначення складається з одного словесного елемента «СУПЕРОПТИК», виконаного стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці. Позначення заявлено на реєстрацію для товарів 05 класу МКТП.



Зображення протиставленої торговельної марки
за свідоцтвом України № 206529.

Протиставлена торговельна марка за свідоцтвом України № 206529 є комбінованою та складається зі словесного елемента «СуперОптік» та зображувального елемента у вигляді зображення жіночого ока. Словесний елемент виконано стандартним шрифтом літерами кирилиці, водночас літери «С» та «О» є заголовними, а решта літер – рядковими. Частину словесного елемента «Супер» виконано потовщеним шрифтом. Словесний елемент розміщено горизонтально під зображувальним елементом. Зображувальний елемент являє собою реалістичне зображення жіночого ока, що охоплює ділянку від верхньої повіки до нижньої повіки, з напрямком погляду вправо.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «СУПЕРОПТИК» за заявкою № т 2018 01196 умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону², з урахуванням пункту 4.3 Правил.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, під час перевірки позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

² Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України від 23 грудня 1993 № 3771-ХІІ «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. Під час встановлення схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Під час порівняльного аналізу фонетичних (звукових) ознак словесних елементів заявленого позначення «СУПЕРОПТИК» за заявою № т 2018 01196 та протиставленої торговельної марки за свідоцтвом України № 206529 «СуперОптік, комб.» встановлено їх повну фонетичну тотожність, зумовлену однаковим складом голосних і приголосних звуків, кількістю складів, звуків та наголосом. Обидва позначення містять ідентичний словесний елемент та не мають будь-яких додаткових звукових компонентів, здатних вплинути на їхнє фонетичне сприйняття.

Стосовно графічної схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що словесний елемент заявленого позначення є схожим із словесним елементом протиставленої торговельної марки за алфавітом (кирилиця), видом шрифту (стандартний), розташуванням літер одна відносно одної. Водночас позначення відрізняються графічним відтворенням літер (у заявленому позначенні всі літери є заголовними, тоді як у протиставленій торговельній марці заголовними є лише літери «С» та «О»), а також наявністю у протиставленій торговельній марці зображувального елемента у вигляді жіночого ока.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнюванні позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Провівши порівняльний аналіз, колегія Апеляційної палати встановила семантичну тотожність порівнюваних позначень.

Згідно зі «Словником української мови» в 11 томах (СУМ-11), «супер» – перша частина складних слів, яка, зокрема, надає їм значення «вищої якості, властивості або підсиленої дії».³

Слово «оптика» визначається, зокрема, як розділ фізики, що вивчає світло, його властивості та закони, а також як сукупність приладів та інструментів, виготовлених з урахуванням законів відбивання і заломлення світла⁴. Слово «оптик» означає фахівця з оптики, а також особу, яка виготовляє оптичні лінзи, прилади або торгує ними⁵.

З огляду на викладене, словесний елемент «СУПЕРОПТИК» сприймається як фантазійне позначення, утворене шляхом поєднання словесних елементів «супер-», що вказує на вищу якість, властивість або підсилену дію, та «оптік», який викликає асоціації з оптикою, зором та відповідною сферою діяльності.

Водночас зображувальний елемент протиставленої торговельної марки за свідоцтвом України № 206529 у вигляді реалістичного зображення жіночого ока

³ <https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D1%81%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80&utm>

⁴ <https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D0%BE%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0&utm>

⁵ <https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D0%BE%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%BA%D1%83&utm>

додатково посилює зазначені асоціації, безпосередньо пов'язуючи позначення із зором, органом зору та офтальмологічною сферою.

Отже, семантичне сприйняття порівнюваних позначень є схожим, оскільки словесні елементи обох позначень є тотожними за складом та формують однакові змістові асоціації. Наявність у протиставленій торговельній марці зображення ока не усуває зазначеної схожості, а, навпаки, підсилює асоціативний зв'язок словесного елемента «СУПЕРОПТИК» із зором та офтальмологічною сферою.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати зробила висновок, що заявлене позначення повністю асоціюється з протиставленою торговельною маркою.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

Заявлене позначення за заявкою № m 2018 01196 подано на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП, а саме: «Фармацевтичні препарати; ліки для людей; полівітамінні препарати; полівітамінні препарати, корисні для профілактики очних захворювань; лікарські засоби, корисні при підвищених навантаженнях на органи зору; лікарські засоби для лікування та профілактики очних захворювань; офтальмологічні засоби; дієтичні добавки для людей; дієтичні добавки для людей, корисні при підвищених навантаженнях на органи зору; дієтичні харчові продукти, призначені на медичні потреби; білкові харчові продукти на медичні потреби».

Протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 206529 зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП, а саме: «Фармацевтичні та ветеринарні препарати; гігієнічні препарати на лікарські (медичні) потреби; дієтичні харчові продукти та речовини на лікарські (медичні) та ветеринарні потреби; дієтичні харчові добавки для людей; препарати для нищення паразитів; фунгіциди».

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що товари 05 класу МКТП, щодо яких подано на реєстрацію заявлене позначення «СУПЕРОПТИК» за заявкою № m 2018 01196, є однорідними (спорідненими) з товарами 05 класу МКТП, для яких зареєстрована протиставлена торговельна марка «СуперОптік, комб.» за свідоцтвом України № 206529, з огляду на їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження про те, що зазначені товари виробляються однією і тією самою особою.

Ураховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення та протиставлена торговельна марка є схожими настільки, що їх можна сплутати.

Стосовно посилань апелянта на постанову Верховного Суду від 15.07.2019 у справі № 910/18587/16 та рішення Господарського суду міста Києва від 06.02.2020 у справі № 910/12263/18, залишене без змін постановою

Північного апеляційного господарського суду від 09.02.2021, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до частин п'ятої та шостої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності відповідний нормативно-правовий акт, та враховуються іншими судами під час застосування таких норм права.

Водночас обов'язковому врахуванню підлягають саме висновки Верховного Суду щодо застосування норм права. Обставини, встановлені судом під час розгляду іншої справи, оцінка конкретних доказів, а також висновки щодо схожості конкретних позначень, зумовлені предметом та фактичними обставинами відповідної справи, не мають наперед установленого значення під час розгляду іншої справи.

Наведена апелянтом постанова Верховного Суду від 15.07.2019 у справі № 910/18587/16 стосується оцінки зовсім інших позначень (торговельних марок «Різдвяне», комб.» (етикетка) та «Різдвяний») та ухвалена з урахуванням конкретних фактичних обставин у сукупності доказів, досліджених судом у межах відповідної справи. Висновки, сформульовані за результатами порівняння позначень, стосуються безпосередньо об'єктів та обставин, які були предметом судового розгляду, та не можуть бути належною підставою для висновку про схожість або відсутність схожості інших позначень, які є предметом розгляду колегії Апеляційної палати у даній справі.

Висновок, зроблений у рішенні Господарського суду міста Києва від 06.02.2020 у справі № 910/12263/18, залишеному без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 09.02.2021, щодо впливу зображувального елемента торговельної марки «СуперОптік, комб.» за свідоцтвом України № 206529 на загальне враження від неї, стосувався її порівняння зі словесними торговельними марками «Оптікс» та «Оптикс» та не є належною підставою для висновку про схожість або відсутність схожості іншого словесного позначення «СУПЕРОПТІК» за заявкою № т 2018 01196, що є предметом розгляду колегії Апеляційної палати у даній справі.

Відповідно до пунктів 1-3 глави 7 розділу I Регламенту доказами у справі за запереченнями є будь-які фактичні дані, на підставі яких колегія встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інших обставин, що мають значення для правильного розгляду заперечення. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета заперечення. Допустимими є докази, одержані відповідно до закону. Докази, одержані з порушенням закону, не приймаються. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Колегія не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета заперечення. Подані заявниками матеріали оцінюються колегією Апеляційної

палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Колегія оцінює належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності відповідно до пункту 5 глави 7 розділу I Регламенту.

З урахуванням викладеного, посилення апелянта на постанову Верховного Суду від 15.07.2019 у справі № 910/18587/16 та рішення Господарського суду міста Києва від 06.02.2020 у справі № 910/12263/18, залишене без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 09.02.2021, не можуть бути покладені в основу висновків колегії Апеляційної палати щодо схожості позначень у цій справі, оскільки викладені у зазначених судових рішеннях висновки щодо схожості позначень, за результатами оцінки інших позначень та з урахуванням конкретних фактичних обставин і доказів, досліджених у межах відповідних справ, не мають значення для встановлення схожості позначень, що є предметом розгляду колегії Апеляційної палати у даній справі.

Отже, підстава для відмови у реєстрації заявленого позначення, передбачена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, застосована правомірно.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Приватному акціонерному товариству «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення НОІВ від 18.03.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «СУПЕРОПТИК» за заявкою № m 2018 01196 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

І. А. Костенко
А. І. Гостєва
Л. Г. Запорожець



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/105-26 від
04.09.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 04.09.2026 13:40
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/105-26 від
04.09.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Запорожець Л. Г. 04.09.2026
13:38
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/105-26 від
04.09.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Гостєва А. І. 04.09.2026 13:18
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00