

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
14.10.2026 № 312/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

26 серпня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 05.01.2026 № Р-АП/2-26, у складі головуючого Гостевої А. І. та членів колегії Горбик Ю. А., Рябоконя В. А., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення Добкіна Дмитра Марковича, Добкіна Михайла Марковича проти рішення УКРНОІВІ від 06.10.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» за заявкою № m 2021 04775.

Представник апелянтів – відсутній.

Представник УКРНОІВІ – Кузьменко Л. М., Соколік Ж. А.

Заперечення Добкіна Д. М. та Добкіна М. М. (далі – апелянти), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянти не погоджуються з рішенням УКРНОІВІ від 06.10.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» за заявкою № m 2021 04775, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення: звичайно не має розрізняльної здатності та не набуло

такої внаслідок використання; складається лише з даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів, свідчить про їх властивості (з англ. max protein min fat – максимум протеїну мінімум жиру); може ввести в оману щодо товарів 29 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), які не відповідають згаданим властивостям.



Апелянти зазначають, що заявлене позначення виконано оригінальним шрифтом. Його транслітерація звучить як «Макс протеїн, мін фет», що у перекладі з англійської мови означає «максимум білка, мінімум жиру».

За твердженням апелянтів, заявлене позначення є певним посилом та слоганом, адресованим споживачам, які обрали здоровий спосіб життя, займаються спортом та надають перевагу продуктам, у яких вміст білка перевищує вміст жиру. Це свого роду заклик людям споживати більше білка та менше жиру. Саме на цьому змістовному аспекті апелянти акцентували увагу, подаючи заявку на реєстрацію відповідної торговельної марки.

Це пов'язано з тенденцією, відповідно до якої споживачі все більше замислюються над своїм харчуванням та обирають продукти з низьким вмістом жиру та цукру.

Як приклад апелянти зазначають, що у 100 грамах курячого м'яса (залежно від частини курки) міститься приблизно 17-24 грамів білка та 4-11 грамів жиру, з огляду на що куряче м'ясо належить до дієтичних продуктів, які традиційно обирають спортсмени та споживачі, що дбають про своє здоров'я.

Апелянти також зазначають, що під заявленим позначенням «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» здійснюється виробництво та реалізація виключно курячої продукції (м'ясо курятини та похідні продукти). Водночас, за їх твердженням, назва не описує склад такого продукту, не вказує на його властивості, а має характер заклику (слогану) – споживати максимум білка та мінімум жиру.

Щодо можливості введення споживачів в оману апелянти зазначають, що заявлене позначення не містить неправдивих відомостей про товар.

Заявлений перелік товарів 29 класу МКТП, а саме: «гомілки курячі; крильця курячі; курчата-бройлери охолоджені; курчата табака; ніжки курячі; стегна курячі; стейки курячі; тушки курчат-бройлерів; фарш курячий; філе гомілок курчат; філе куряче; чверть куряча», за твердженням апелянтів, відповідає виду продукції, яку вони виробляють, та не вводить в оману щодо товарів, зокрема щодо їх властивостей.

Крім того, апелянти зазначають, що на ринку виробництва та реалізації курячого м'яса заявлене позначення використовується понад два роки для маркування відповідної продукції.

Виробництво курячої продукції під заявленим позначенням здійснює «ЛУЦЬКА АГРАРНА КОМПАНІЯ» із використанням виробничих потужностей ПрАТ «ВОЛОДИМИР-ВОЛИНСЬКА ПТАХОФАБРИКА».

Апелянти є кінцевими бенефіціарними власниками зазначених підприємств, які діють у структурі групи компаній апелянтів.

На думку апелянтів, заявлене позначення має розрізняльну здатність, зокрема набуто внаслідок його тривалого використання на ринку України.

Враховуючи наведене, апелянти просять задовольнити заперечення, скасувати рішення УкрНОІВІ від 06.10.2025 та зареєструвати позначення за заявкою № т 2021 04775 відносно скороченого переліку товарів 29 класу МКТП, а саме: «гомілки курячі; крильця курячі; курчата-бройлери охолоджені; курчата табака; ніжки курячі; стегна курячі; стейки курячі; тушки курчат-бройлерів; фарш курячий; філе гомілок курчат; філе куряче; чверть куряча».

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до Закону та Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи експертом було направлено попередній висновок експертизи від 05.10.2022 № 178067/ЗМ/22 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення.

23.07.2025 від заявників надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення для скороченого переліку товарів 29 класу МКТП: «гомілки курячі; крильця курячі; курчата-бройлери охолоджені; курчата табака; ніжки курячі; стегна курячі; стейки курячі; тушки курчат-бройлерів; фарш курячий; філе гомілок курчат; філе куряче; чверть куряча».

Мотиви, викладені у відповіді на попередній висновок, з урахуванням скорочення переліку товарів, не були визнані обґрунтованими, тому 06.10.2025 експертом підготовлено висновок експертизи про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, для всіх заявлених товарів і/або послуг на тій підставі, що заявлене позначення:

1) звичайно не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання;

2) складається лише з даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів, свідчить про їх властивості.

Обґрунтування: «Мах protein min fat – з англійської максимум протеїну мінімум жиру». «Протеїн – це особливий високоякісний білок і біологічно цінна добавка до щоденного харчового раціону. Він є будівельним елементом для волокон м'язів, підтримує організм в умовах браку корисних елементів, тому часто вживається під час дієти». «Жир – масляниста, нерозчинна у воді речовина, що входить до складу організму людини, тварини й рослини. Це важливий компонент раціону, що виконує численні біологічні функції і слугує

джерелом енергії: 1 грам жиру забезпечує 9 кілокалорій, що майже вдвічі більше, ніж білки чи вуглеводи».

3) може ввести в оману щодо товарів 29 класу МКТП, які не відповідають згаданим властивостям.

На підставі висновку експертизи 06.10.2025 УКРНОІВІ було прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» за заявкою № m 2021 04775.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які апелянт посиляється як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. від 23.12.2025 №11038-06/2025), матеріалах заявки № m 2021 04775, та встановила таке.



Заявлене на реєстрацію комбіноване позначення за заявкою № m 2021 04775 є словесно-графічною композицією, у якій словесний елемент «MAX PROTEIN MIN FAT» розташований у два рядки та виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латинського алфавіту білого кольору. Словесний елемент розміщено на тлі прямокутника сірого кольору. Позначення подано на реєстрацію для товарів 29 класу МКТП.

У запереченні апелянтами скорочено перелік заявлених товарів 29 класу МКТП до таких: «гомілки курячі; крильця курячі; курчата-бройлери охолоджені; курчата табака; ніжки курячі; стегна курячі; стейки курячі; тушки курчат-бройлерів; фарш курячий; філе гомілок курчат; філе куряче; чверть куряча».

З огляду на це, розгляд заперечення здійснювався колегією Апеляційної палати з урахуванням скороченого переліку товарів.

Колегія Апеляційної палати перевірила заявлене позначення «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» на відповідність умовам надання правової охорони та наявність підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону, з урахуванням положень глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Для встановлення того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим та/або оманливим при використанні щодо скороченого переліку товарів, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет», а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Пунктом 5 глави 2 розділу II Правил встановлено, що позначення вважається описовим під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг чи у зв'язку з ними, якщо воно характеризує їх, зокрема безпосередньо вказує на вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і/або послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на назву, вид чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують їхні складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, їх географічне походження тощо.

Відповідно до пункту 7 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення на відповідність умовам надання правової охорони перевіряється чи не складається воно лише з позначень чи даних, що є описовими, під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг або у зв'язку з ними, а також чи не містить воно позначень, визначених пунктом 5 глави 2 розділу II Правил.

Під час такої перевірки визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Описовість позначення встановлюється на основі звичайного розуміння його описової суті пересічним споживачем. Водночас перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових роздумів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар чи послугу або на всі чи окремі його властивості (характеристики).

«MAX PROTEIN MIN FAT» в перекладі з англійської мови означає «максимум білка, мінімум жиру»¹.

«Білки – біополімери, молекули яких побудовані із залишків амінокислот, з'єднаних пептидним зв'язком –CO–NH–. Інша назва «протеїни» (грец. *protos* – перший, найважливіший) відображає те, що вони є постійною і найважливішою складовою частиною живої матерії та основою життєдіяльності організмів»².

«Протеїн – це звичайний білок, що міститься в харчових продуктах, перш за все тваринного походження, хоча і в рослинній їжі він також присутній, але його зміст, амінокислотний профіль і біодоступність нижче»³.

¹ <https://www.deepl.com/uk/translator>

² <https://www.pharmacencyclopedia.com.ua/article/1905/bilki>

³ <https://vansiton.ua/ua/blog/chto-takoe-protein-vidi-proteina.html>

«Жир у, ч. – масляниста, нерозчинна у воді речовина, що входить до складу організму людини, тварини й рослини»⁴.

Заявлене позначення подано на реєстрацією щодо таких товарів 29 класу МКТП: «гомілки курячі; крильця курячі; курчата-бройлери охолоджені; курчата табака; ніжки курячі; стегна курячі; стейки курячі; тушки курчат-бройлерів; фарш курячий; філе гомілок курчат; філе куряче; чверть куряча», які є основною продукцією птахівництва та можуть характеризуватися за вмістом білка та жиру. Зокрема, курятина є одним із найкращих джерел якісного тваринного білка (близько 20-23 г на 100 г продукту), який містить усі незамінні амінокислоти, необхідні для побудови м'язів та відновлення тканин.

Куряче м'ясо (курятина) є найбільш популярним і доступним видом птиці в Україні, що містить приблизно 20,3-22,4 % білків і від 2,5 % до 13,1 % жирів залежно від частини тушки.

З огляду на це словесний елемент «MAX PROTEIN MIN FAT» безпосередньо сприймається пересічним споживачем як інформація про властивості відповідних товарів, а саме про підвищений (максимальний) вміст білка та знижений (мінімальний) вміст жиру.

Таке сприйняття не потребує додаткових міркувань, тлумачень чи асоціативного домислювання, оскільки смислове значення словесного елемента є очевидним уже на рівні його першого зорового та фонетичного сприйняття.

Водночас використання слів «MAX» та «MIN» у поєднанні зі словами «PROTEIN» та «FAT» не створює нового, відмінного від їх звичайного значення смислового змісту, а лише формує повідомлення про співвідношення вмісту білка та жиру у відповідних товарах.

Графічне оформлення заявленого позначення, а саме розміщення словесного елемента у два рядки, використання стандартного шрифту та білого кольору на сірому прямокутному тлі, не надає йому додаткового розрізняльного характеру та не змінює описового змісту словесних елементів.

Отже, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» у цілому при використанні щодо скороченого переліку товарів 29 класу МКТП безпосередньо характеризує їх властивості та є описовим щодо таких товарів.

З огляду на це, до заявленого позначення має бути застосована підстава для відмови, встановлена абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону.

Абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону передбачено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється

⁴ <https://slovnyk.ua/index.php?sword=%D0%B6%D0%B8%D1%80>

відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 10 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо товарів і/або послуг, якщо воно може породжувати у свідомості споживачів уяву про якість, властивості, географічне походження товару і/або послуги, що не відповідає дійсності.

Позначення визнається таким, що може ввести в оману, якщо таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що для визнання позначення оманливим його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов, використання цього позначення для іншого товару чи послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

Заразом колегія Апеляційної палати зазначає, що оскільки апелянтом було виключено з переліку товарів 29 класу МКТП всі інші товари, які не мають відношення до продуктів птахівництва та/або які мають інше місце виготовлення, заявлене позначення не є оманливим для скороченого переліку товарів.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізнити (розрізнити) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 3 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що звичайно не має розрізняльної здатності, якщо воно непридатне для вирізнення товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з-поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Відповідно до пункту 5 глави 8 розділу VI та з урахуванням пункту 3 глави 2 розділу II Правил, якщо є підстави вважати, що заявлене позначення звичайно не має розрізняльної здатності, перевіряється, чи не набуло воно такої внаслідок його використання.

Для визначення того, чи набуло позначення розрізняльної здатності внаслідок його використання, враховуються фактори, установлені пунктом 8 глави 2 розділу II Правил. Ці фактори можуть ураховуватися як окремо, так і в сукупності.

Відповідно до пункту 8 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що набуло розрізняльної здатності в результаті його використання до дати подання заявки щодо заявлених товарів і/або послуг, якщо щодо нього наявні такі фактори, якщо вони є доречними: відомість споживачам про взаємозв'язок позначення з товарами і/або послугами, для яких воно призначене, і/або із заявником, або пов'язаною із заявником особою; тривалість і обсяг будь-якого використання позначення, зокрема у мережі «Інтернет», а також географічний район використання позначення; тривалість і обсяг будь-якого просування позначення, зокрема у мережі «Інтернет», урахуваючи рекламування чи оприлюднення, представлення на ярмарках чи виставках, а також географічний район просування позначення.

Ступінь розрізняльної здатності заявленого позначення визначається стосовно товарів і/або послуг, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, з урахуванням можливого сприйняття цього позначення пересічним споживачем.

Колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» за заявкою № m 2021 04775 не здатне виконувати основну функцію торговельної марки – забезпечувати можливість вирізнення товарів одного виробника серед аналогічних товарів інших осіб, оскільки не має розрізняльної здатності. Щодо заявлених товарів воно сприймається пересічним споживачем як інформація про їх характеристики, а саме про вміст білка та жиру, а не як позначення комерційного походження товарів.

Досліджуючи питання набуття заявленим позначенням розрізняльної здатності внаслідок використання, колегія враховує фактичний характер його використання апелянтами.

З матеріалів справи вбачається, що для індивідуалізації товарів апелянтів використовується позначення «Епікур», тоді як «MAX PROTEIN MIN FAT» самотійно, як засіб індивідуалізації товарів, апелянтами не використовується. На пакуванні продукції цей напис розміщується разом із позначенням «Епікур» та сприймається як інформаційний елемент, що характеризує відповідну продукцію.

Зазначене підтверджується представленою в мережі «Інтернет» продукцією під торговельною маркою «Епікур», зокрема філе, стегна, гомілки, крило, тушки та фарш курчат-бройлерів, на пакуванні яких разом із позначенням «Епікур» міститься напис «MAX PROTEIN MIN FAT».⁵

Отже, матеріали справи не підтверджують сприйняття позначення «MAX PROTEIN MIN FAT» пересічним споживачем як засобу індивідуалізації товарів

⁵ <https://epikur.com.ua/products>

саме апелянтів. Навпаки, спосіб його використання свідчить про сприйняття зазначеного напису як інформації щодо характеристик такої продукції.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» за заявкою № т 2021 04775 не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання щодо заявлених товарів 29 класу МКТП.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Добкіну Дмитру Марковичу, Добкіну Михайлу Марковичу у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 06.10.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «MAX PROTEIN MIN FAT, комб.» за заявкою № т 2021 04775 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

А. І. Гостєва
Ю. А. Горбик
В. А. Рябоконь



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/118-26 від 13.10.2026
КЕП (Підписання проекту):
Гостєва А. І. 13.10.2026 15:18
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/118-26 від 13.10.2026
КЕП (Підписання проекту):
Рябоконь В. А. 13.10.2026 15:02
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/118-26 від 13.10.2026
КЕП (Підписання проекту):
Горбик Ю. А. 13.10.2026 15:00
3FAA9288358EC0030400
0000015F3A007B71DB00