

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
25.09.2026 № 273/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

24 серпня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 19.08.2025 № Р-АП/155-25, у складі головуючого Костенко І. А. та членів колегії Гостевої А. І., Кронди О. Ю., за участю секретаря засідання Беседи А. Ю., розглянула заперечення Китайко Марти Юріївни проти рішення УКРНОІВІ від 08.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «K2 City» за заявкою № т 2023 06420.

Представник апелянта – Полікарпов А. О.
Представник УКРНОІВІ – Пендюр В. П.

Заперечення апелянта – Китайко Марти Юріївни (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 08.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «K2 City» за заявкою № т 2023 06420, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення для

всіх послуг 37 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, може ввести в оману щодо властивостей заявлених послуг (використання під час надання послуг товарів певного виду, належних іншому виробнику), а також є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комбінованою торговельною маркою «K2» за міжнародною реєстрацією № 1049566 від 22.04.2010, раніше зареєстрованою в Україні на ім'я ZNAK ZOFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (PL) щодо споріднених товарів 01, 02, 03, 04, 05 класів МКТП.

Зокрема апелянт зазначає, що під час проведення експертизи не було належним чином враховано відмінності між заявленим позначенням та протиставленою торговельною маркою, а також характер товарів і послуг, щодо яких здійснювалося порівняння, що, на його думку, вплинуло на результати експертизи.

В обґрунтування своєї позиції апелянт зазначає, що заявлені послуги 37 класу МКТП та товари 01, 02, 03, 04, 05 класів МКТП, щодо яких охороняється протиставлена торговельна марка, відрізняються за призначенням, способом використання та реалізації.

На думку апелянта, товари, щодо яких охороняється протиставлена торговельна марка, можуть самостійно придбаватися та використовуватися споживачами або професійними виконавцями робіт, тоді як заявлені послуги являють собою діяльність, спрямовану на обслуговування конкретного транспортного засобу.

Апелянт зазначає, що використання засобів для миття, полірування, чищення або інших матеріалів під час надання відповідних послуг є складовою технологічного процесу та саме по собі не свідчить про спільне комерційне походження таких товарів і послуг.

Також апелянт звертає увагу на відмінність каналів реалізації порівнюваних товарів і послуг. Товари можуть реалізовуватися через магазини, маркетплейси, дистриб'юторів та інші канали торгівлі, тоді як послуги надаються у визначеному місці та в процесі безпосередньої взаємодії із замовником.

Щодо схожості позначень апелянт зазначає, що їх порівняння повинно здійснюватися в цілому, з урахуванням графічних, фонетичних та семантичних ознак.

На думку апелянта, заявлене позначення «K2 City» відрізняється від протиставленої торговельної марки «K2», оскільки, крім літер та цифр «K2», містить словесний елемент «City», який впливає на загальне зорове, фонетичне та семантичне сприйняття заявленого позначення.

За твердженням апелянта, елемент «City» має самостійну розрізняльну властивість у складі заявленого позначення та не може не враховуватися під час його порівняння з протиставленою торговельною маркою.

Апелянт також вважає, що поєднання літер та цифр «K2» не має високого ступеня розрізняльної здатності, а тому збіг порівнюваних позначень у цьому

елементі не є достатнім для висновку про їх схожість настільки, що їх можна сплутати.

Стосовно висновку експертизи про можливість введення споживачів в оману апелянт зазначає, що позначення «K2 City» фактично використовується ним у господарській діяльності з 2021 року для надання послуг, пов'язаних з транспортними засобами (комплекс детейлінгу, сервісу та малярки).

За твердженням апелянта, заявлене позначення використовується на вивісці студії, вебсайті та сторінках у соціальних мережах, у рекламних та інформаційних матеріалах.

Апелянт зазначає, що його вид діяльності відрізняється від наряду діяльності власника протиставленої торговельної марки «K2», і можливість асоціювати апелянта як представника власника протиставленої торговельної марки чи авторизований сервісний центр вкрай низька.

За поясненнями апелянта, елемент «K2» у складі заявленого позначення пов'язаний із прізвищем «Китайко», а елемент «City» використовується як маркетингове доповнення, що описує міський широкопрофільний формат сервісу.

З огляду на викладене апелянт вважає, що заявлене позначення «K2 City» не є схожим настільки, що його можна сплутати з протиставленою торговельною маркою, а також не здатне ввести споживачів в оману щодо заявлених послуг або особи, яка їх надає.

У клопотанні від 21.07.2026 № Вх-50950/2026 апелянт скоротив перелік послуг 37 класу МКТП та просив здійснювати розгляд заперечення з урахуванням такого скороченого переліку: «балансування коліс; відновлювання зношених або частково зруйнованих двигунів; відновлювання зношених або частково зруйнованих машин; відновлювання шин; встановлювання зовнішніх, внутрішніх та механічних деталей на транспортні засоби на індивідуальні потреби (тюнінг); встановлювання і ремонтування електроприладів; встановлювання і ремонтування охоронної сигналізації; встановлювання і ремонтування пристроїв для кондиціонування повітря; встановлювання, технічне обслуговування і ремонтування машин; вулканізування шин (ремонтування); дезінфікування; забезпечування інформацією щодо ремонтування; заряджання батарей транспортних засобів; заряджання електричних транспортних засобів; змашування транспортних засобів; миття транспортних засобів; обслуговування на станціях транспортних засобів (заправлення паливом і технічне обслуговування); повторне лудіння; послуги з ремонтування транспортних засобів у разі поломки; протикорозійне оброблення; протикорозійне оброблення транспортних засобів; сухе чищення; технічне обслуговування і ремонтування моторних транспортних засобів; технічне обслуговування транспортних засобів; тюнінг кузовів автомобілів; чищення транспортних засобів».

На підтвердження своїх доводів представником апелянта як письмові докази до заперечення надані такі документи (від 14.08.2025 № Вх-45993/2025):

витяг з вебсайту «YouControl» щодо фізичної особи – підприємця Китайко Марти Юріївни;

скріншоти з офіційного вебсайту студії детейлінгу «K2 City» (<https://k2detailing.com.ua>);

копії актів приймання-передачі, наданих студією детейлінгу «K2 City» послуг;

копія договору поставки товару № 2688201 від 10.10.2024, укладеного між Товариством з обмеженою відповідальністю «ДАЛІС АУТОМОТІВ ГРУП» та ФОП Китайко М. Ю.;

копія договору про закупівлю послуг для забезпечення потреб безпеки і оборони;

витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «K2 CITY».

З огляду на викладене апелянт просить задовольнити заперечення, скасувати рішення УкрНОІВІ від 08.04.2025 та зареєструвати торговельну марку «K2 City» за заявкою № m 2023 06420 щодо скороченого переліку послуг 37 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5 Закону з урахуванням розділу II Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

26.11.2024 заявнику на адресу для листування було направлено попередній висновок експертизи № 208518/ЗМ/24 про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, для всіх заявлених товарів і/або послуг, оскільки:

1) може ввести в оману щодо властивості заявлених послуг (використання під час надання послуг товарів певного виду, належних іншому виробнику) (абзац п'ятий пункту 2 статті 6 Закону; пункт 2 глави 2 розділу II Правил).

Обґрунтування:

«З використанням торговельної марки K2 здійснює свою діяльність компанія ZNAK ZOFA – польський виробник автокосметики, олив, охолоджуючих рідин, товарів для мийки та детейлінгу. Компанія почала свою діяльність в 1991 році у галузі виробництва автокосметики та автохімії і створила один із найважливіших брендів автохімії та косметики.

Сьогодні бренд K2 складається з майже 1 000 продуктів, призначених для автомобільних ентузіастів і професійних користувачів. Пропозиція включає напрямки: косметика та ароматизатори для автомобілів, гальмівні та охолоджуючі рідини, присадки до палива та мастила, моторні та трансмісійні

оливи, а також продукти для професійного використання станціями технічного обслуговування.

Компанія та її продукти отримали численні нагороди та відзнаки. Результатом ефективних дій, які здійснюються безперервно протягом багатьох років і водночас забезпечують постійний розвиток компанії, є відзначення компанії та бренду K2 престижними нагородами. Продукція K2 отримала нагороди на міжнародних ярмарках інновацій та винаходів. Бренд регулярно нагороджується золотою медаллю конкурсу Consumer Laurel. Нагороду Golden Customer Laurel бренд K2 отримував щорічно у період з 2006 по 2022 рік».

Надання послуг з використанням заявленого позначення може породжувати у свідомості споживачів асоціації, пов'язані з діяльністю вищезазначеної особи, які насправді не відповідають дійсності.

2) для всіх послуг 37 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема, асоціювати з комбінованою торговельною маркою «K2» (міжнародна реєстрація № 1049566 від 22.04.2010), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я ZNAK ZOFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, (PL) щодо споріднених товарів 01, 02, 03, 04, 05 класів МКТП (пункт 3 статті 6 Закону; пункт 13 глави 2 розділу II Правил).

Виявлені інформаційні джерела: <https://melle.com/en/>; <https://k2.com.pl/>; <https://www.youtube.com/user/k2compl>; <https://k2-ukraine.com/>.

Експертизою враховано заперечення проти заявки № m 2023 06420, подане 08.11.2023 власником протиставленої торговельної марки.

26.03.2025 Вх. № 16380/3М/25 представником за заявкою подано мотивовану відповідь на користь реєстрації заявленого позначення. Мотиви, викладені у відповіді, не визнано слушними повністю, оскільки вони не спростовують підстави для відмови, зазначені у попередньому висновку за заявкою.

Отже, на підставі висновку за результатами проведення кваліфікаційної експертизи від 08.04.2025 № 74661/3М/25 про невідповідність позначення за заявкою № m 2023 06420 умовам надання правової охорони, прийнято рішення від 08.04.2025 № 74681/3М/25 про відмову в реєстрації торговельної марки «K2 City» з підстав, зазначених у попередньому висновку.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала

пояснення представника апелянта, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 14.08.2025 № Вх-45993/2025), у додаткових поясненнях та клопотаннях до заперечення (від 25.06.2026 № Вх-44825/2026, 21.07.2026 № Вх-50950/2026), матеріалах заявки № m 2023 06420, та встановила таке.

У клопотанні від 21.07.2026 № Вх-50950/2026 апелянтом скорочено перелік заявлених послуг 37 класу МКТП, з огляду на що розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати у межах мотивів, викладених у запереченні, з урахуванням скороченого переліку послуг.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «K2 City» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II, глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16 і 17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи.

Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків; розташування близьких звуків і звукосполучень одних відносно інших; збіг складів та їхнє розташування; кількість звуків і складів; місце та розташування звукосполучень, що збігаються; близькість складу голосних і приголосних; характер частин позначень, що

збігаються; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження; вид шрифту; графічне написання з урахуванням характеру літер (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові); стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації; розташування літер однієї відносно одної; алфавіт, літерами якого написано слово; колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей; збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення **K2 City** за заявкою № m 2023 06420 складається з поєднання літер та цифр «K2» та словесного елемента «City». Елемент «K2» складається з великої латинської літери «K» та арабської цифри «2». Елемент «City» виконано стандартним шрифтом літерами латинської абетки, де перша літера заголовна, інші – рядкові. Позначення подане на реєстрацію без зазначення кольору чи поєднання кольорів щодо послуг 37 класу МКТП.



Протиставлена торговельна марка  за міжнародною реєстрацією № 1049566 є комбінованою та складається з поєднання заголовної латинської літери «K» та арабської цифри «2», виконаних потовщеним шрифтом білого кольору, та зображувальних елементів у вигляді горизонтальної лінії червоного кольору, що підкреслює «K2». Зазначені елементи виконані на тлі чорного кола, яке має обідок сірого кольору. Торговельна марка має правову охорону щодо товарів 01, 02, 03, 04 та 05 класів МКТП.

Порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки свідчить про їх фонетичну схожість, яка обумовлюється тотожністю звучання спільного елемента «K2». Розбіжність у звучанні полягає в наявності додаткового словесного елемента «City» у заявленому позначенні.

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що спільний елемент «K2» у порівнюваних позначеннях складається із заголовної латинської літери «K» та арабської цифри «2» і має подібне графічне виконання. Водночас заявлене позначення містить додатковий словесний елемент «City», тоді як протиставлена торговельна марка містить зображувальні елементи. Загалом, порівнювані позначення викликають різне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Елемент «K2» поєднує літеру та цифру та не має однозначного смислового значення, та сприймається як умовне, фантазійне позначення. Слово «City» перекладається з англійської мови як «місто», «міський».¹

Враховуючи, що порівнювані позначення містять однаковий фантазійний елемент «K2», який є домінуючим у досліджуваних торговельних марках, додавання до нього словесного елемента «City», що має самостійне загальнозживане смислове значення, не змінює основного смислового сприйняття позначення, зумовленого елементом «K2».

Отже, порівнювані позначення є семантично схожими, оскільки мають спільний фантазійний елемент «K2», який визначає основну смислову основу їх сприйняття.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення в цілому асоціюється з протиставленою торговельною маркою, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 20 глави 8 розділу VI Правил під час встановлення спорідненості товарів і/або послуг враховуються положення пункту 17 глави 2 розділу II цих Правил та визначається принципова ймовірність виникнення у споживачів враження про єдине джерело походження товарів чи надання послуг.

Для встановлення спорідненості товарів і/або послуг до уваги беруться фактори, які їх тісно пов'язують: родова (видова) назва, призначення, вид матеріалу, з якого товари виготовлені, умови та канали збуту товарів і надання послуг, коло споживачів. Ці фактори можуть враховуватися як окремо, так і в сукупності.

Відповідно до пункту 17 глави 2 розділу II Правил товари і/або послуги вважаються спорідненими, якщо вони пов'язані між собою призначенням, способом використання, мають однакове коло споживачів, умови та канали збуту, є взаємодоповнюючими та/або подібні за своєю природою (рід (вид) товарів і вид матеріалу, з якого товари виготовлені), і використання щодо таких товарів і/або послуг тотожних чи схожих торговельних марок імовірно може викликати у певному секторі споживачів асоціації щодо єдиного джерела їх походження.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала скорочений перелік послуг 37 класу МКТП, щодо яких апелянт просить зареєструвати заявлене позначення, та перелік товарів 01, 02, 03, 04 та 05 класів МКТП, щодо яких має правову охорону протиставлена торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 1049566 щодо їх спорідненості, та встановила таке.

¹ <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/city>

Протиставлена експертизою торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 1049566 охороняється в Україні щодо товарів 01, 02, 03, 04 та 05 класів МКТП, які переважно становлять хімічні препарати, засоби для чищення, полірування та догляду за транспортними засобами, лаки, оливи, мастильні матеріали, палива та спеціальні препарати для їх експлуатації й обслуговування.

Скорочений апелянтом перелік послуг 37 класу МКТП охоплює переважно послуги з ремонтування, технічного обслуговування, відновлення, монтажу, очищення та іншого обслуговування транспортних засобів, машин, двигунів, шин та обладнання.

Товари, щодо яких охороняється протиставлена торговельна марка, можуть самостійно вводитися у цивільний оборот, пропонуватися та реалізовуватися споживачам через відповідні канали торгівлі.

Натомість послуги 37 класу МКТП, щодо яких апелянт просить надати правову охорону заявленому позначенню, полягають у виконанні спеціалізованих робіт безпосередньо щодо транспортного засобу споживача та сприймаються останнім насамперед як результат діяльності виконавця таких робіт.

Окремі протиставлені товари, зокрема засоби для очищення, полірування, захисту поверхонь, оливи та мастильні матеріали, можуть використовуватися виконавцем у процесі надання певних заявлених послуг. Такі товари можуть походити від різних виробників та становлять складову технологічного процесу надання відповідної послуги.

Проте використання таких товарів під час виконання відповідних робіт саме по собі не означає, що виробник товару одночасно є надавачем певної послуги або що між виробником товару та виконавцем послуги існує економічний чи організаційний зв'язок.

Колегія Апеляційної палати дослідила діяльність власника протиставленої торговельної марки і встановила, що протягом багатьох років вона пов'язана лише з виробленням товарів у сфері автомобільної хімії, автокосметики та засобів для технічного обслуговування автомобіля. Головний напрям компанії пов'язаний зі створенням продуктів, які допомагають автовласникам підтримувати автомобіль у відмінному стані без зайвих витрат.

Інформації щодо надання власником протиставленої торговельної марки послуг 37 класу МКТП не виявлено.



Тобто споживачі, які придбають товари під торговельною маркою користуються або певними ресурсами у мережі «Інтернет» для їх замовлення та придбання, або придбають такі товари безпосередньо у магазинах.

Як зазначено на вебсайті заявника, ним надається «комплекс детейлінгу, сервісу та малярки», який можливо одержати лише в певному місці з необхідним обладнанням, що вказує на різні умови реалізації товарів та надання послуг 37 класу МКТП, їх різний характер тощо.

З урахуванням характеру, призначення та способу використання порівнюваних товарів і послуг, а також відсутності достатнього взаємозв'язку між ними, який міг би зумовити асоціації щодо єдиного джерела походження, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що скорочений перелік послуг 37 класу МКТП, щодо яких апелянт просить зареєструвати заявлене позначення, та товари 01, 02, 03, 04 та 05 класів МКТП, щодо яких має правову охорону протиставлена торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 1049566, не є спорідненими.

Абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок щодо споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), що фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для встановлення того, чи може заявлене позначення для скороченого переліку послуг 37 класу МКТП породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певним виробником товарів або надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати дослідила відомості і

документи, що містяться у матеріалах справи, а також інформацію з відкритих джерел.

Підставою для висновку експертизи про можливість введення споживача в



оману стало те, що під торговельною маркою здійснюється діяльність польського виробника товарів автомобільного призначення ZNAK ZOFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, асортимент якого включає, зокрема, засоби для догляду за транспортними засобами, миття, очищення та детейлінгу.

За висновком експертизи, використання заявленого позначення «K2 City» для заявлених послуг 37 класу МКТП може створити у споживача уявлення про використання під час надання таких послуг товарів зазначеного виробника або про наявність відповідного зв'язку з ним.

З наданих до матеріалів справи документів вбачається, що заявник Китайко Марта Юріївна здійснює господарську діяльність у сфері технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів з 2021 року. Зокрема, відповідно до відомостей з вебсайту «YouControl», ФОП Китайко Марта Юріївна зареєстрована 07.07.2021, а її основним видом економічної діяльності є технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (КВЕД 45.20). До інших видів діяльності належать, зокрема, роздрібна торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів та інші види діяльності із прибирання.

Заявник має власний вебсайт – <https://k2detailing.com.ua>, на якому під позначенням «K2 City» презентує діяльність у сфері обслуговування транспортних засобів. На вебсайті зазначено, що K2 City об'єднує три основні напрями діяльності: детейлінг, автосервіс та малярні роботи. У межах автосервісу здійснюються регламентне технічне обслуговування, діагностика, ремонт ходової частини та гальмівної системи, обслуговування систем кондиціонування та електрики. Малярний напрям охоплює, серед іншого, локальний та повний ремонт і фарбування елементів кузова, зокрема відновлення автомобілів після ДТП.

Крім того, заявник має сторінку у соціальній мережі «Instagram» за ідентифікатором @k2_city_, яка використовується для представлення діяльності K2 City та взаємодії з потенційними клієнтами.

Фактичне здійснення відповідної господарської діяльності також підтверджується наданими до матеріалів справи актами приймання-передачі наданих послуг студією «K2 City» та іншими документами, що свідчать про використання позначення «K2 City» з огляду на діяльність з обслуговування транспортних засобів.

З огляду на встановлені обставини, колегія Апеляційної палати зазначає, що позначення «K2 City» використовується заявником для індивідуалізації власної господарської діяльності з обслуговування та ремонту транспортних засобів, характер якої відповідає скороченому переліку послуг 37 класу МКТП.

Водночас матеріали справи не містять відомостей про наявність між заявником та ZNAK ZOFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka

komandytowa будь-якого комерційного, організаційного чи іншого зв'язку, а також не свідчать про те, що заявлені послуги надаються від імені або за дорученням зазначеного виробника.

Крім того, як встановлено колегією Апеляційної палати, товари, щодо яких охороняється протиставлена торговельна марка, та скорочений перелік послуг 37 класу МКТП не є спорідненими, з огляду на що використання схожих позначень щодо зазначених товарів і послуг не зумовлює принципової ймовірності виникнення у споживачів асоціацій щодо єдиного джерела їх походження.

Отже, щодо скороченого переліку послуг 37 класу МКТП заявлене позначення не підпадає під підставу для відмови в наданні правової охорони, встановлену абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення та реєстрації заявленого позначення щодо скороченого переліку послуг 37 класу МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Китайко Марти Юріївни задовольнити.
2. Рішення УкрНОІВІ від 08.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «K2 City» за заявою № m 2023 06420 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «K2 City» за заявою № m 2023 06420 щодо послуг 37 класу МКТП, а саме: «балансування коліс; відновлювання зношених або частково зруйнованих двигунів; відновлювання зношених або частково зруйнованих машин; відновлювання шин; встановлювання зовнішніх, внутрішніх та механічних деталей на транспортні засоби на індивідуальні потреби (тюнінг); встановлювання і ремонтування електроприладів; встановлювання і ремонтування охоронної сигналізації; встановлювання і ремонтування пристроїв для кондиціонування повітря; встановлювання, технічне обслуговування і ремонтування машин; вулканізування шин (ремонтування); дезінфікування; забезпечування інформацією щодо ремонтування; заряджання батарей транспортних засобів; заряджання електричних транспортних засобів; змащування транспортних засобів; миття транспортних засобів; обслуговування на станціях транспортних засобів (заправлення паливом і технічне

обслуговування); повторне лудіння; послуги з ремонтування транспортних засобів у разі поломки; протикорозійне обробляння; протикорозійне обробляння транспортних засобів; сухе чищення; технічне обслуговування і ремонтування моторних транспортних засобів; технічне обслуговування транспортних засобів; тюнінг кузовів автомобілів; чищення транспортних засобів».

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню у розмірі та порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

І. А. Костенко
А. І. Гостєва
О. Ю. Кронда



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/114-26 від
25.09.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 25.09.2026 12:28
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/114-26 від
25.09.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Кронда О. Ю. 25.09.2026 12:27
04AF212836405D990400
000050583A00644AF300



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/114-26 від
25.09.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Гостєва А. І. 25.09.2026 11:59
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00