

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
05.10.2026 № 292/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

11 серпня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 19.06.2026 № Р-АП/114-26, у складі головуючого Грищенко В. Л. та членів колегії Кронди О. Ю., Ваганової В. С., за участю секретаря засідання Козелецької Н. О., розглянула заперечення БАТУРІН ПАМПС ЕНД СІСТЕМС ЛЛС (US) проти рішення УКРНОІВІ від 22.04.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «SOLTEC» за заявкою № т 2024 11678.

Представник апелянта – Тимченко Д. О.
Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянта – БАТУРІН ПАМПС ЕНД СІСТЕМС ЛЛС (US) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 22.04.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «SOLTEC» за заявкою № т 2024 11678 відносно товарів 07 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків

(далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи від 20.04.2026 про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг, оскільки є тотожним словесній торговельній марці «SOLTEC» за свідоцтвом України № 188327, раніше зареєстрованої в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬФА-ЕСТЕЙТ» щодо таких самих та споріднених товарів.

На підтвердження своєї правової позиції представник апелянта у запереченні та на засіданні навів такі доводи на користь реєстрації заявленого позначення.

Відмова у реєстрації заявленого позначення була обґрунтована наявністю протиставленої торговельної марки за свідоцтвом України № 188327 та положеннями статті 22 Закону. Водночас станом на дату подання заперечення до Апеляційної палати НОІВ строк дії вказаного свідоцтва України не було продовжено. Відповідно до відомостей Державного реєстру свідоцтв України на торговельні марки дію свідоцтва припинено з огляду на несплату збору за його продовження. Апелянт визнає, що на дату подання заявки № т 2024 11678 діяли спеціальні тимчасові положення Закону України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України», які впливали на перебіг строків у сфері інтелектуальної власності. Водночас зазначений Закон втратив чинність 31.05.2025, а Закон України «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України» встановлював перехідний строк для вчинення відповідних дій, зокрема для сплати збору за продовження строку дії свідоцтва України на торговельну марку.

Оскільки строк дії свідоцтва України № 188327 не було продовжено в установленому порядку, протиставлена торговельна марка не є чинною та не може бути підставою для відмови у реєстрації заявленого позначення на підставі пункту 3 статті 6 Закону.

Крім того, колишнім власником протиставленого свідоцтва України надано лист-згоду на реєстрацію заявленого позначення на ім'я апелянта. Отже, навіть у разі застосування положень статті 22 Закону, правова перешкода, передбачена цією нормою, є усунутою, оскільки колишній власник свідоцтва № 188327 надав згоду на реєстрацію заявленого позначення. Відтак обставини, що стали причиною для відмови у реєстрації заявленого позначення, змінилися після подання заявки та після прийняття рішення УкрНОІВІ від 22.04.2026.

Також представником апелянта було зауважено, що апелянт та власник протиставленої торговельної марки за свідоцтвом України № 188327 є афілійованими (пов'язаними між собою) особами, що належать до однієї бізнес-структури і є взаємозалежними суб'єктами господарювання. Крім того, апелянтом поінформовано Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬФА-ЕСТЕЙТ» як колишнього власника зазначеного свідоцтва про можливість

повторної реєстрації торговельної марки після припинення дії свідоцтва на підставі статті 22 Закону.

На підтвердження своїх доводів представником апелянта як письмові докази надані до заперечення такі документи (у копіях, від 18.06.2026 № Вх-43018/2026):

рішення УКРНОІВІ від 22.04.2026 № 117227/ЗМ/26;

лист-згода колишнього власника свідоцтва на реєстрацію торговельної марки за заявкою № т 2024 11678 (Вих. № 1 від 16.06.2026);

висновок експертизи від 20.04.2026 № 114012/ЗМ/26 за заявкою № т 2024 11678 з бібліографічними даними;

роздруківка зі Спеціальної інформаційної системи (СІС) УКРНОІВІ щодо свідоцтва України № 188327.

Отже, представник апелянта просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 22.04.2026 та зареєструвати позначення за заявкою № т 2024 11678 для всіх зазначених у заявці товарів 07 класу МКТП.

Експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пункту 3 статті 6 Закону з урахуванням розділу II Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

10.12.2025 заявнику на адресу для листування було направлено попередній висновок експертизи № 331787/ЗМ/25 про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, для всіх заявлених товарів і/або послуг, оскільки воно є тотожним словесній торговельній марці «SOLTEC» (свідоцтво № 188327 від 10.07.2014, заявка № т 2013 12190 від 11.07.2013), раніше зареєстрованій в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬФА-ЕСТЕЙТ» щодо таких самих та споріднених товарів.

06.01.2026 за № 26/ЗМ/Вх№ 510 представником за заявкою подано мотивовану відповідь на повідомлення про можливу відмову в реєстрації позначення. Мотиви, викладені у відповіді, не визнано слушними повністю, оскільки вони не спростовують підстави для відмови, зазначені у попередньому висновку за заявкою.

Отже, на підставі висновку за результатами проведення кваліфікаційної експертизи від 20.04.2026 № 114012/ЗМ/26 про невідповідність позначення за заявкою № т 2024 11678 умовам надання правової охорони та керуючись статтею 22 Закону, прийнято рішення від 22.04.2026 № 117227/ЗМ/26 про відмову в реєстрації торговельної марки «SOLTEC» з підстав, зазначених у попередньому висновку.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів. Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 18.06.2026 № Вх. 43018/2026), матеріалах заявки № т 2024 11678, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення **SOLTEC** виконане стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці, без заявлення охорони кольору чи поєднання кольорів. Позначення подане на реєстрацію відносно товарів 07 класу МКТП.

Протиставлена торговельна марка **SOLTEC** за свідоцтвом України № 188327 виконана стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці, без заявлення охорони кольору чи поєднання кольорів. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 07 класу МКТП.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II Правил, та зазначає таке.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або якщо заявлено пріоритет, то на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 14 глави 2 розділу II Правил позначення вважається тотожним із торговельною маркою, якщо воно відтворює без будь-яких змін чи доповнень усі елементи торговельної марки або якщо в цілому відмінність в окремих несуттєвих елементах є настільки незначною, що може бути непомічена пересічним споживачем.

Пунктом 13 глави 8 розділу VI Правил встановлено, що під час перевірки заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, зазначеними у пункті 3 статті 6 Закону та пункті 14 глави 2 розділу II цих Правил:

здійснюється пошук серед позначень, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету заявки, за якою проводиться експертиза, зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні, або права на які набуті іншою особою до зазначеної дати. Якщо за результатами пошуку виявлено свідоцтво на

торговельну марку, строк із дня припинення дії якого становить менше ніж два роки, воно враховується, якщо зареєстрована за ним торговельна марка є тотожною із заявленим позначенням;

здійснюється порівняльний аналіз заявленого позначення на тотожність і схожість із позначеннями, виявленими за результатами пошуку;

з'ясовується, чи є товари і/або послуги, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, такими самими або спорідненими з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні виявлені за результатами пошуку тотожні або схожі позначення.

За результатами порівняльного аналізу досліджуваних позначень, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про те, що заявлене позначення **SOLTEC** за заявкою № м 2024 11678 є тотожним протиставленій торговельній марці **SOLTEC** за свідоцтвом України № 188327, оскільки відтворює без будь-яких змін усі елементи торговельної марки.

Проаналізувавши перелік товарів 07 класу МКТП заявленого позначення, колегія Апеляційної палати зазначає, що вони є спорідненими з товарами 07 класу МКТП протиставленої торговельної марки, оскільки пов'язані між собою призначенням, мають однакове коло споживачів, умови та канали збуту і використання щодо таких товарів тотожної торговельної марки імовірно може викликати у певному секторі споживачів асоціації щодо єдиного джерела їх походження.

Стаття бquinqüies Паризької конвенції про охорону промислової власності встановлює необхідність врахування всіх фактичних обставин, що свідчать на користь реєстрації торговельної марки.

На користь реєстрації заявленого позначення представник апелянта наголосив на тому, що строк дії протиставленого свідоцтва України № 188327 не було продовжено його власником в установленому законодавством порядку, а останнім також надано згоду на реєстрацію заявленого позначення на ім'я апелянта.

Зважаючи на наведені доводи, колегією Апеляційної палати встановлено таке.

Відповідно до пункту 2 статті 18 Закону дія свідоцтва припиняється у разі несплати збору за продовження строку його дії. Клопотання про продовження дії свідоцтва та збір за кожне продовження строку дії свідоцтва мають надійти до НОІВ до кінця поточного періоду строку дії свідоцтва за умови сплати збору протягом шести останніх його місяців. Дія свідоцтва припиняється з першого дня періоду строку дії свідоцтва, за який збір не сплачено.

Законом України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України» від 01.04.2022 № 2174-IX з дня введення в Україні воєнного стану зупинений перебіг строків для вчинення дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, а також строків щодо

процедур набуття цих прав, визначених законами України в сфері правової охорони прав інтелектуальної власності.

Водночас, відповідно до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України» від 16.04.2025 № 4362-IX, зазначений вище перебіг строків продовжується з дня набрання чинності цим Законом з урахуванням часу, що минув до їх зупинення, але не менше ніж на сімдесят п'ять днів. Збір за продовження строку дії свідоцтва України на торговельну марку, передбачений Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», строк сплати якого настав під час чинності Закону України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України» та який не було сплачено до дня набрання чинності цим Законом, вважається сплаченим вчасно, якщо його буде сплачено протягом сімдесяти п'яти днів з дня набрання чинності цим Законом.

На підставі пункту 2 статті 18 Закону дію свідоцтва України № 188327 на торговельну марку **SOLTEC** припинено з 12.07.2023 з огляду на несплату збору за його продовження. Публікацію цих відомостей здійснено в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» № 25 від 24.06.2026.

Статтею 22 Закону встановлено, що ніхто інший, крім колишнього власника свідоцтва, не має права на повторну реєстрацію торговельної марки протягом двох років після припинення дії свідоцтва згідно з пунктами 1 і 2 статті 18 цього Закону, крім випадків, коли власник свідоцтва, дію якого припинено, надасть згоду на реєстрацію торговельної марки.

Представником апелянта у додаток до заперечення надано лист-згоду директора Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬФА-ЕСТЕЙТ» Валерія Кравченка від 16.06.2026 № 1, як колишнього власника свідоцтва України № 188327, про реєстрацію в Україні торговельної марки **SOLTEC** за заявкою № m 2024 11678 щодо всіх заявлених товарів на ім'я апелянта – БАТУРІН ПАМПС ЕНД СІСТЕМС ЛЛС (US).

Зазначене вище враховано колегією Апеляційної палати як належний аргумент на користь реєстрації заявленого позначення **SOLTEC** за заявкою № m 2024 11678.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, враховуючи наведені вище фактичні обставини, а також положення статті бquinqüies Паризької конвенції про охорону промислової власності, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення **SOLTEC** за заявкою № m 2024 11678 може бути зареєстровано для всіх зазначених у заявці товарів 07 класу МКТП.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення повністю.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення БАТУРІН ПАМПС ЕНД СІСТЕМС ЛЛС (US) задовольнити повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 22.04.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «SOLTEC» за заявкою № т 2024 11678 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва України та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «SOLTEC» за заявкою № т 2024 11678 відносно всіх зазначених у заявці товарів 07 класу МКТП.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

В. Л. Грищенко
О. Ю. Кронда
В. С. Ваганова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/116-26 від
05.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Грищенко В. Л. 02.10.2026 11:46
04AF212836405D990400
000082493D00728EED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/116-26 від
05.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Кронда О. Ю. 02.10.2026 11:31
04AF212836405D990400
000050583A00644AF300



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/116-26 від
05.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ваганова В. С. 02.10.2026 11:21
3FAA9288358EC0030400
000032563A008730DB00