ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 352/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ**
**«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС**
**ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»**

**(УКРНОІВІ)**

**АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

# Р І Ш Е Н Н Я

23 червня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 20.02.2025 № Р-АП/28-25, у складі головуючого Теньової О. О. та членів колегії Фінагіної В. Б., Грищенко В. Л., за участю секретаря засідання Бєсєди А. Ю., розглянула заперечення Дорошенко Івanни Іванівни проти рішення УКРНОІВІ від 07.03.2023 про реєстрацію торговельної марки «VONA центр краси, зобр.» за заявкою № m 2021 11575, заявник – Микулик Іванна Володимирівна.

Представник апелянта – Іжевська М. Р.
Представник заявника – Марченкова А. М.
Представник УКРНОІВІ – Гончарова Н. В.

Заперечення апелянта – Дорошенко Івanни Іванівни (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт вважає, що торговельна марка «VONA центр краси, зобр.» за заявкою № m 2021 11575 відносно всіх заявлених послуг 44 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2, 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману споживачів щодо особи, яка надає послуги, та є схожою настільки, що її можна сплутати з позначенням, яке апелянт раніше почала використовувати у своїй господарській діяльності.

На підтвердження своєї правової позиції представник апелянта у запереченні навела такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Дорошенко Іванна Іванівна (до укладення шлюбу – Ройко Іванна Іванівна) з 2018 року здійснює підприємницьку діяльність у сфері гігієнічного та косметичного обслуговування людей, є майстринею перманентного макіяжу та власницею центру краси «VONA» у місті Луцьк.

За твердженням апелянта, підготовка до використання позначення «VONA» розпочалася у 2020 році. Зокрема, 04.06.2020 між Дорошенко І. І. та фізичною особою – підприємцем Кузьмич О. Ю. було укладено договір № 1/1056 про надання інформаційних послуг, яким передбачалося розроблення назви, логотипу та брендбуку «VONA». Остаточний варіант логотипу погоджено сторонами 18.06.2020, а майнові права інтелектуальної власності на результати наданих послуг передано апелянту за актом № ЦК-01/1173 від 18.06.2020.

Апелянт зазначає, що 07.04.2021 її центр краси було презентовано під назвою «VONA» у соціальних мережах «Facebook» та «Instagram». На підтвердження цього у запереченні наведено копії публікацій на відповідних сторінках із зазначенням дати їх розміщення. Водночас, за наведеними апелянтом відомостями, сторінку центру краси заявника у соціальній мережі «Instagram» створено 14.05.2021, заявку № m 2021 11575 подано 17.05.2021, а презентація центру краси заявника відбулася 18.05.2021. Отже, на думку апелянта, вона почала використовувати позначення «VONA» для надання та рекламування послуг раніше за заявника.

Крім того, апелянт посилається на публікацію від 14.05.2021 на вебсайті видання «SPACE mag» та на матеріали його друкованого випуску за травень 2021 року, в яких Іванну Ройко представлено як власницю нового салону краси «VONA» у місті Луцьк. У зазначених матеріалах наведено інформацію про діяльність салону, зокрема про надання послуг з перманентного макіяжу, видалення татуажу, ламінування, корекції та фарбування брів, манікюру, педикюру, стрижок та укладання волосся. На переконання апелянта, ці публікації підтверджують використання нею позначення «VONA» та доведення інформації про її заклад до відома споживачів до дати подання заявки № m 2021 11575.

Апелянт також зазначає, що нею подано заявки № m 2021 12382 від 25.05.2021 та № m 2021 13685 від 07.06.2021 на реєстрацію торговельних марок для послуг 44 класу МКТП.

Обґрунтовуючи схожість позначень, представник апелянта зазначає, що позначення за заявкою № m 2021 11575 та позначення апелянта за заявкою

№ m 2021 12382 містять однаковий домінуючий словесний елемент «VONA» та словесні елементи «Центр краси». Фонетична схожість позначень, за доводами апелянта, зумовлена однаковим звучанням словесних елементів «VONA» та «Центр краси». Водночас наявність у позначенні апелянта додаткових словесних елементів «Іванни Ройко» не усуває схожості звучання їх спільної словесної частини.

Щодо семантичної схожості представник апелянта зазначає, що основне смислове навантаження в обох позначеннях припадає на назву «VONA», яка сприймається як український займенник «вона» та символізує образ жінки, для якої надаються послуги з догляду за зовнішністю і для задоволення естетичних потреб. З огляду на це апелянт вважає порівнювані позначення однаковими за смисловим значенням.

За твердженням апелянта, послуги 44 класу МКТП, для яких заявлено позначення за заявкою № m 2021 11575, є аналогічними послугам, що надаються в її центрі краси. Обидва заклади здійснюють діяльність, що розрахована на однакову аудиторію, в одному сегменті ринку та розташовані у місті Луцьк. На думку апелянта, використання однакової назви для таких закладів різними особами, які не мають між собою партнерських відносин або домовленостей про співпрацю, може спричинити змішування їхньої діяльності та виникнення у споживачів помилкового уявлення про особу, яка надає послуги.

Посилаючись на статтю 500 Цивільного кодексу України, апелянт також заявляє про наявність у неї права попереднього користувача на торговельну марку, оскільки до дати подання заявки № m 2021 11575 вона здійснила значну і серйозну підготовку до використання позначення «VONA» та розпочала його використання у своїй господарській діяльності.

Крім того, апелянт вважає дії заявника проявом недобросовісної конкуренції. На її думку, здійснюючи діяльність у тій самій сфері та в тому самому місті, заявник була обізнана про використання апелянтом позначення «VONA», проте без її дозволу використала однойменне позначення для власного центру краси та подала його на реєстрацію як торговельну марку. На обґрунтування цих доводів апелянт посилається на попереднє використання нею позначення, публікації у соціальних мережах і виданні «SPACE mag», а також на належність їй майнових прав інтелектуальної власності на розроблений логотип.

З огляду на викладене апелянт просить задовольнити заперечення, скасувати рішення УКРНОІВІ від 07.03.2023 № 39723/ЗМ/23 та відмовити в реєстрації торговельної марки за заявкою № m 2021 11575 відносно всіх заявлених послуг 44 класу МКТП.

На доповнення представником апелянта надані додаткові пояснення з додатками (вхідний УКРНОІВІ вх. від 30.04.2026 № 4255-09/2026) стосовно заперечення проти рішення УКРНОІВІ щодо заявки № m 2021 11575.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання

та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

16.07.2021 за вх. № 28958/2021 було отримано заперечення Дорошенко Іванни Іванівни щодо невідповідності наведеного в заявці № m 2021 11575 позначення умовам надання правової охорони, яке не було враховано, оскільки викладені в ньому обставини не обґрунтовували вимог заперечення.

За результатами кваліфікаційної експертизи експертом було підготовлено висновок від 07.03.2023 № 39723/ЗМ/23 про відповідність заявленого за заявкою № m 2021 11575 позначення умовам надання правової охорони відносно усього переліку товарів і послуг.

Заявник – Микулик І. В., не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого за заявкою позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення НОІВ від 07.03.2023 про надання правової охорони торговельній марці «VONA центр краси, зобр.» за заявкою № m 2021 11575 відносно послуг 44 класу МКТП.

Представник заявника у відзиві на заперечення від 18.04.2026 (вхідний УКРНОІВІ Вх. № 2906-09/2025) та у засіданні не погодився з доводами апелянта, зазначивши таке.

Микулик Іванна Володимирівна протягом багатьох років працювала у сфері косметичного та гігієнічного обслуговування людей як самозайнята особа, а з 28.10.2021 зареєстрована як фізична особа – підприємець. Підготовку до відкриття власного центру краси вона розпочала задовго до його фактичного відкриття, зокрема у грудні 2019 року придбала приміщення, здійснила його ремонт, створила назву та замовила розроблення логотипу.

На підтвердження належності їй майнових прав інтелектуальної власності на графічне зображення, подане на реєстрацію за заявкою № m 2021 11575, заявник посилається на договір від 26.02.2020 про створення твору на замовлення та передачу виключних майнових прав. Зазначений договір було зареєстровано, про що прийнято рішення про реєстрацію договору, який стосується права автора на твір № 6377 від 22.10.2021. На думку заявника, ці документи підтверджують набуття нею виключних майнових прав на відповідне зображення раніше, ніж апелянт створила свій логотип.

Заявник також зазначає, що проводила рекламну кампанію щодо відкриття та діяльності центру краси «VONA». На підтвердження цього у відзиві наведено посилання на вебсайти та сторінки у соціальних мережах, фотографії рекламних матеріалів, а також публікацію у місцевому засобі масової інформації від 08.02.2021 про намір відкрити центр краси під назвою «VONA». За твердженням заявника, ці матеріали свідчать про підготовку до використання та використання нею позначення до відкриття центру краси апелянта.

Крім того, заявник ставить під сумнів достовірність наданого апелянтом договору від 04.06.2020, посилаючись на те, що його укладено від імені фізичної особи – підприємця Дорошенко Іванни Іванівни, тоді як за наведеними у відзиві

відомостями з реєстру апелянт зареєстрована як фізична особа – підприємець з 18.03.2021.

Заявник заперечує доводи про свідоме використання нею позначення апелянта. За її твердженням, проміжок часу між відкриттям двох центрів краси становить близько одного місяця, що є недостатнім для здійснення всіх підготовчих заходів, зокрема облаштування приміщення, замовлення вивісок, установлення обладнання та пошуку працівників. Підготовку до відкриття власного закладу заявник здійснювала заздалегідь, а до подання заявки провела попередній пошук тотожних і схожих торговельних марок, за результатами якого відповідних позначень не виявила. На думку заявника, її дії були спрямовані на захист власних прав та інтересів і не мали на меті порушення прав апелянта.

За твердженням заявника, про відкриття центру краси апелянта з назвою «VONA» вона дізналася з відкритих джерел уже після подання заявки № m 2021 11575. З огляду на це 29.05.2021 заявник направила апелянту претензію з вимогою припинити порушення її прав. У відповідь апелянт заперечила наявність порушення, зазначивши, що подання заявки на торговельну марку не надає заявнику прав на неї.

Щодо схожості порівнюваних позначень заявник зазначає, що позначення за заявкою № m 2021 11575 є комбінованим та містить словесні елементи «VONA ЦЕНТР КРАСИ», виконані заголовними літерами латинської та кириличної абеток. Слово «VONA» розміщене над словосполученням «ЦЕНТР КРАСИ», виконаним меншим шрифтом. Літера «V» розташована всередині вертикального овалу та, за описом заявника, є основним графічним елементом позначення. Під словесними елементами розміщене стилізоване зображення зірки.

Позначення апелянта за заявками № m 2021 12382 та № m 2021 13685 також є комбінованими та містять словесний елемент «VoNA», виконаний стилізованими друкованими літерами латинської абетки з штрихами та засічками, з яких літери «V», «N», «A» є заголовними, а літера «o» – рядковою, під яким розміщені словесні елементи «Центр краси Іванни Ройко», виконані меншим шрифтом. Усередині малої літери «o» розташоване стилізоване зображення зірки. За наведеним у відзиві описом, позначення за заявкою № m 2021 13685 додатково містить крапку після слова «VoNA».

Заявник визнає візуальну схожість порівнюваних позначень, зумовлену наявністю спільного словесного елемента «VONA», який є одним з основних елементів їхніх композицій.

Фонетична схожість позначень, на думку заявника, обумовлена майже однаковим звучанням їхніх словесних частин, зокрема збігом слів «VONA» та «Центр краси». Водночас додаткові словесні елементи «Іванни Ройко» у позначеннях апелянта не є основними.

Щодо семантичного критерію заявник зазначає, що словесний елемент «VONA» в усіх порівнюваних позначеннях є відтворенням українського слова «вона» літерами латинської абетки, що зумовлює їхню смислову схожість.

Отже, заявник погоджується зі схожістю порівнюваних позначень за візуальними, фонетичними та семантичними ознаками, проте вважає, що саме вона раніше створила та почала використовувати своє позначення. Крім того, заявка № m 2021 11575 від 17.05.2021 має ранішу дату подання порівняно із заявками апелянта № m 2021 12382 від 25.05.2021 та № m 2021 13685 від 07.06.2021. З огляду на це заявник вважає, що саме позначення апелянта можуть спричинити змішування з її діяльністю та ввести споживачів в оману щодо особи, яка надає послуги.

Заявник також стверджує, що внаслідок використання позначення, проведення рекламної кампанії, розміщення інформації на вебсайтах і сторінках у соціальних мережах «Facebook», «Instagram» та месенджері «Telegram», а також участі у виставках, її позначення набуло розрізняльної здатності та стало відомим широкому колу споживачів. На її думку, воно стійко асоціюється з послугами, що надаються саме нею, а тому не може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити Дорошенко Іванні Іванівні у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення УКРНОВІ від 07.03.2023 про реєстрацію торговельної марки «VONA центр краси, зобр.» для всіх зазначених у заявці послуг 44 класу МКТП.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 16.03.2023 № Вх-6024-Е/2023), відзиві на заперечення (від 18.04.2025 № 2906-09/2025), клопотанні про долучення додаткових доказів (від 26.03.2026 № 2874-09/2026), матеріалах заявки № m 2021 11575, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію позначення 

за заявкою № m 2021 11575 є комбінованим. Словесна частина «VONA ЦЕНТР КРАСИ» виконана заголовними літерами латиниці та кирилиці, де слово «VONA» є транслітерацією на латиницю українського слова «вона». Водночас слово «VONA» розміщено над словосполученням «ЦЕНТР КРАСИ», що виконано меншим за розміром шрифтом заголовними літерами. Над словесним елементом «VONA» розміщено вертикально видовжену контурну фігуру із заокругленими верхньою та нижньою частинами, усередині якої міститься стилізована літера «V». Під назвою «VONA ЦЕНТР КРАСИ» розміщено стилізоване зображення зірки.

Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 44 класу МКТП: «Послуги салонів краси; послуги візажистів; воскова депіляція; імплантація волосся; масаж; оздоровчі послуги спа-центрів; перукарські послуги; пірсинг; послуги щодо манікюру; татуювання».

З метою з’ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил[1], та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім’я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

---

1 Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Водночас позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил.

Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи. При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень. Домінуюче положення конкретного елемента позначення визначається його смисловим навантаженням і його впливом на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому. Має значення також розмір цього елемента та місце його розміщення в площині позначення. Тому, для встановлення того, чи займає конкретний елемент домінуюче положення, необхідно розглядати ці критерії у сукупності. Отже, позначення вважається таким, що займає домінуюче положення в зображенні знака, якщо воно превалює в смисловому і/або просторовому значенні над сукупністю інших елементів знака, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції знака.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом зазвичай є словесний елемент, оскільки він краще запам’ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Для з’ясування того, чи є заявлене позначення




за заявкою № m 2021 11575 схожим настільки, що його можна сплутати із торговельною маркою, власником якої є апелянт, колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз та встановила таке.

Позначення апелянта за заявкою № m 2021 12382 є комбінованим та складається зі словесного елемента «VoNA», виконаного стилізованими літерами. Всередині літери «о» розташоване зображення зірки. Під ним розташовані словесні елементи «Центр краси Іванни Ройко», виконані меншим за розміром шрифтом заголовними (Ц, І, Р) та інші рядковими літерами кирилиці. Заявка подана щодо послуг 44 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що фонетична схожість заявленого позначення та протиставленого апелянтом позначення обумовлюється наявністю тотожних словесних елементів «VONA» та «Центр краси».

Водночас протиставлене апелянтом позначення містить ще й словесний елемент «Іванни Ройко», що загалом надає йому іншого звучання та наголосу.

Щодо візуальної схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що графічне виконання позначення апелянта та заявленого позначення є оригінальним, а візуальне враження, створюване ними, є різним за рахунок того, що у заявленому позначенні основне візуальне сприйняття припадає на домінуючий словесний елемент «VONA» та графічне зображення з літерою V всередині. У позначенні апелянта слово «VONA» містить графічні елементи та виконано оригінальним шрифтом, а до того ж однозначно сприймається як позначення іншої особи з урахуванням зазначення прізвища та ім’я апелянта.

На думку колегії порівнювані позначення при візуальному сприйнятті не створюють враження схожості навіть за умови наявності тотожних та схожих словесних елементів, виконання яких у торговельній марці апелянта та заявленому позначенні є оригінальним та різним.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Оскільки в порівнюваних позначенням містить тотожні елементи за семантичною ознакою можна вважати їх схожими.

VONA – викладене літерами латинице слова «вона».

«Вона» в українській мові – це особовий займенник третьої особи жіночого роду, який вказує на предмет або особу жіночого роду (чи назву істоти/неістоти жіночого роду), але не називає її прямо[2].

Колегія Апеляційної палати вважає, що наявність тотожних словесних елементів, які є словами широкого вжитку у складі обох позначень, не може вказувати на їх схожість за рахунок різного зорового враження, виконання літера та наявних графічних елементів.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та торговельної марки апелянта колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що вони не є схожими настільки, що їх можна сплутати або асоціювати.

---

[2] https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0

З огляду на зазначене, підстави для встановлення спорідненості послуг 44 класу МКТП заявленого позначення та торговельної марки апелянта відсутні.

Отже, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка надає послуги, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, належать позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення визнається оманливим або таким, що може ввести в оману, якщо оманливим або таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Для з'ясування того, чи є заявлене за заявкою № m 2021 11575 позначення «VONA центр краси, зобр.» таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка надає послуги, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості,

що містяться в матеріалах заперечення, відзиві на нього, додаткових поясненнях, та зазначає таке.

Дорошенко Іванна Іванівна (до укладення шлюбу – Ройко Іванна Іванівна) здійснює діяльність у сфері послуг краси та є власницею центру краси «VONA» у місті Луцьк. За твердженням апелянта, у зазначеній сфері вона працює з 2018 року.

На обґрунтування доводів про раніше створення позначення апелянт посилається на договір № 1/1056 від 04.06.2020, укладений із фізичною особою – підприємцем Кузьмич О. Ю., яким передбачалося розроблення назви, логотипу та брендбуку «VONA». За викладеними у запереченні відомостями, остаточний варіант логотипу погоджено 18.06.2020, а майнові права інтелектуальної власності передано апелянту за актом № ЦК-01/1173 від 18.06.2020.

Апелянт зазначає, що 07.04.2021 центр краси «VONA центр краси Іванни Ройко» було презентовано у соціальних мережах «Facebook» та «Instagram». На підтвердження цього у запереченні наведено посилання на відповідні публікації, зокрема:

https://www.facebook.com/rojko.ivanna;

https://www.instagram.com/ivannaroyko/;

https://www.instagram.com/salon.vona/;

https://www.instagram.com/p/CNW8uNchTJu/.

Крім того, апелянт посилається на публікацію від 14.05.2021 на вебсайті видання «SPACE mag» та матеріали його друкованого випуску за травень 2021 року. У наведеному в запереченні тексті публікації Іванну Ройко представлено як майстриню перманентного макіяжу та власницю нового салону краси «VONA центр краси Іванни Ройко» у місті Луцьк. Також зазначено про надання у цьому закладі послуг з перманентного макіяжу, видалення татуажу, ламінування, корекції та фарбування брів, манікюру, педикюру, стрижок та укладання волосся. Посилання на публікацію: https://spacemag.com.ua/other/space-mag-vidznyav-obkladynku-dlya-travnevogo-vypusku/.

Водночас заявник – Микулик Іванна Володимирівна, заперечує доводи апелянта щодо першості створення та використання позначення «VONA» і зазначає, що підготовку до відкриття власного центру краси розпочала раніше.

За відомостями, викладеними у відзиві, у грудні 2019 року заявник придбала приміщення для центру краси та надалі здійснила його ремонт і підготовку до надання відповідних послуг. На підтвердження створення власного логотипу та набуття майнових прав на нього заявник посилається на договір про створення твору на замовлення та передачу виключних майнових прав від 26.02.2020, а також рішення про реєстрацію договору, який стосується права автора на твір, № 6377 від 22.10.2021.

Заявник також посилається на публікацію у місцевому засобі масової інформації від 08.02.2021 про намір відкрити центр краси під назвою «VONA центр краси, зобр.», на фотографії рекламних матеріалів та відомості, розміщені на сторінках центру краси у соціальних мережах:

https://www.facebook.com/vona.lutsk;
https://www.instagram.com/vona.lutsk/.

Заявку № m 2021 11575 на реєстрацію позначення «VONA центр краси, зобр.» Микулик І. В. подала 17.05.2021 для послуг 44 класу МКТП: «послуги салонів краси, послуги візажистів, воскова депіляція, імплантація волосся, масаж, оздоровчі послуги спа-центрів, перукарські послуги, пірсинг, послуги щодо манікюру, татуювання».

За наведеними у запереченні відомостями, презентація центру краси заявника відбулася 18.05.2021. Водночас заявник наголошує, що дата відкриття закладу не відображає початку підготовки до використання позначення, оскільки створення логотипу, облаштування приміщення та рекламування майбутнього центру краси здійснювалися заздалегідь.

Заявки апелянта № m 2021 12382 та № m 2021 13685 на реєстрацію позначень для послуг 44 класу МКТП подані, відповідно, 25.05.2021 та 07.06.2021.

Отже, сторони пов’язують позначення «VONA» з діяльністю належних їм центрів краси у місті Луцьк та із наданням аналогічних послуг. Водночас кожна зі сторін стверджує про більш раннє створення та використання свого позначення, посилаючись на договори щодо розроблення логотипів, рекламні матеріали й публікації.

Для оцінки можливості введення споживачів в оману щодо особи, яка надає послуги, необхідно з’ясувати, чи сформувався до дати подання заявки № m 2021 11575 – 17.05.2021 – зв’язок між позначенням «VONA» та діяльністю апелянта у сприйнятті відповідного кола споживачів. З огляду на це оцінці підлягають не лише дати створення логотипів та підготовки до відкриття закладів, а й відомості про фактичне використання позначень, тривалість, обсяг і територію такого використання, поширення реклами та обізнаність споживачів.

Апелянтом Дорошенко Іванною Іванівною подано на реєстрацію позначення для послуг 44 класу МКТП за заявками № m 2021 12382 від 25.05.2021 та № m 2021 13685 від 07.06.2021.

На думку апелянта, зазначені відомості підтверджують використання нею позначення «VONA» для індивідуалізації послуг центру краси та поширення інформації про цей заклад до дати подання заявки № m 2021 11575.

Проаналізувавши відомості про діяльність апелянта та заявника, колегія Апеляційної палати зазначає, що обидві особи здійснюють діяльність у сфері надання послуг краси у місті Луцьк та використовують позначення зі спільним словесним елементом «VONA». Отже, територія здійснення діяльності, коло її споживачів та характер послуг самі по собі не усувають можливості виникнення у споживачів асоціацій між відповідними закладами.

Водночас надання аналогічних послуг не є достатніми для висновку про можливість введення в оману щодо особи, яка надає послуги. У цьому випадку

необхідно встановити, чи пов’язували споживачі позначення «VONA» саме з апелянтом до дати подання заявки № m 2021 11575 – 17.05.2021.

На підтвердження своєї позиції апелянт посилається на документи щодо розроблення назви та логотипу у червні 2020 року, публікації у соціальних мережах від 07.04.2021 та матеріали видання «SPACE mag» за травень 2021 року. Документи щодо замовлення та розроблення логотипу характеризують підготовку до використання позначення, проте самі по собі не засвідчують обізнаності споживачів із ним. Публікації у соціальних мережах та засобі масової інформації свідчать про поширення інформації про центр краси апелянта, однак підлягають оцінці з урахуванням часу їх розміщення, охоплення відповідної аудиторії та інших відомостей про використання позначення.

Заявник, зі свого боку, посилається на договір про створення твору на замовлення та передачу виключних майнових прав від 26.02.2020, підготовку приміщення для центру краси, а також публікацію від 08.02.2021 про намір відкрити заклад під назвою «VONA». Зазначені обставини мають значення для оцінки послідовності дій заявника, проте належність майнових авторських прав на логотип також сама по собі не визначає сприйняття позначення споживачами.

Оцінивши наведені відомості у сукупності, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що матеріали справи не підтверджують формування до дати подання заявки № m 2021 11575 – 17.05.2021 – стійкої асоціації позначення «VONA» саме з апелянтом як надавачем послуг 44 класу МКТП. Факт презентації центру краси апелянта раніше за відкриття центру краси заявника не є достатнім для встановлення такої асоціації.

Ураховуючи викладене, колегія Апеляційної палати не вбачає достатніх підстав для висновку, що використання заявленого позначення відносно послуг 44 класу МКТП породжуватиме у свідомості споживачів хибне уявлення про надання цих послуг Дорошенко Іванною Іванівною або про їхній зв’язок із її діяльністю.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом п’ятим пункту 2 статті 6 Закону, не поширюється на заявлене позначення.

Наданий апелянтом звіт за результатами опитування «Дослідження іміджу та послуг салону Центр краси Іванни Ройко «Vona»», яким, на думку апелянта, підтверджується асоціативний зв’язок між позначенням «VONA» та Іванною Ройко, колегія Апеляційної палати не вважає достатнім підтвердженням можливості введення споживачів в оману щодо особи, яка надає послуги. Дослідження проведено у період з 06.09.2025 по 14.09.2025, тобто після дати подання заявки № m 2021 11575 від 17.05.2021, та не містить запитань, які дозволяють установити сприйняття позначення споживачами станом на зазначену дату. Крім того, до опитування допускалися лише особи, які вже знали центр краси апелянта, а у звіті прямо зазначено, що вибірка не є репрезентативною для аудиторії всього міста. Отже, результати дослідження характеризують сприйняття закладу окремою групою осіб на час проведення

опитування, проте самі по собі не підтверджують відповідних асоціацій до дати подання заявки або можливості помилкового сприйняття послуг заявника як послуг апелянта.

Подані апелянтом і заявником документи як докази на підтвердження своїх доводів, якими вони обґрунтовували свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтувалося на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для колегії наперед установленої сили. Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності (пункт 5, глава 7, розділ I Регламенту).

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення УКРНОІВІ від 07.03.2023 про реєстрацію торговельної марки VONA центр краси, зобр.» за заявкою № m 2021 11575 для всіх зазначених у заявці послуг 44 класу МКТП.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а:**

1. Відмовити Дорошенко Іванні Іванівні у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 07.03.2023 про реєстрацію торговельної марки «VONA центр краси, зобр.» за заявкою № m 2021 11575 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії О. О. Теньова
Члени колегії В. Б. Фінагіна
В. Л. Грищенко

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/134-26 від
30.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Теньова О. О. 30.10.2026 15:22
3FAA9288358EC0030400
000000BB3900F5FFE800

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/134-26 від
30.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Фінагіна В. Б. 30.10.2026 15:21
3FAA9288358EC0030400
0000A7A43A00F09ADD00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/134-26 від
30.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Грищенко В. Л. 30.10.2026 15:15
04AF212836405D990400
000082493D00728EED00