ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 347/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгіднозЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

29 червня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 05.02.2026 № Р-АП/20-26, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Бурмістрової Н. Г., Костенко І. А., за участю секретаря засідання Гостєвої А. І., розглянула апеляційну заяву ПТМ ГАРД, СІА (LV) про визнання прав на промисловий зразок «МАСАЖНО-АКУПУНКТУРНИЙ ЕЛЕМЕНТ» за патентом України № 38739 недійсними повністю, власник промислового зразка – Казак Ігор Іванович.

Представник апелянта – Атаманчук А. Г.
Власник промислового зразка – відсутній.

Апеляційна заява ПТМ ГАРД, СІА (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25^1 Закону України від 15.12.1993 № 3688-XII «Про охорону прав на промислові зразки», в редакції від 16.08.2020 (далі – Закон № 3688-XII), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Згідно з пунктом 2 статті 25^1 Закону№ 3688-XII, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку

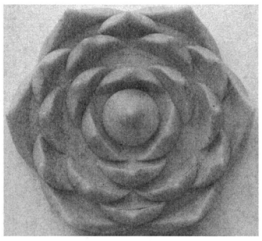
чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано 31.08.2021 за № Вх-34913/2021 з метою визнання недійсними прав на промисловий зразок «МАСАЖНО-АКУПУНКТУРНИЙ ЕЛЕМЕНТ» за патентом України № 38739 (далі – оспорюваний промисловий зразок) на підставі невідповідності зазначеного промислового зразка критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер».

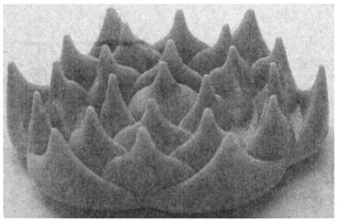
На засіданні колегії Апеляційної палати 29.06.2026 представник апелянта надав усні пояснення щодо підстав, на яких ґрунтується апеляційна заява, з урахуванням законодавства, що має застосовуватися до визначення умов надання правової охорони оспорюваному промисловому зразку, та просив визнати права на оспорюваний промисловий зразок повністю недійсними на підставі невідповідності такого промислового зразка умові патентоспроможності «новизна» та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Заявку на оспорюваний промисловий зразок № s 2018 01922 подано 11.07.2018, права належать Казаку Ігорю Івановичу. Відомості про видачу патенту України № 38739 опубліковано в Бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 4 від 25.02.2019.

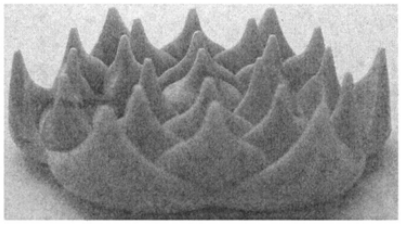
До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:



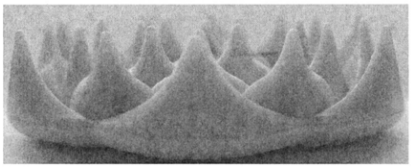
1.1



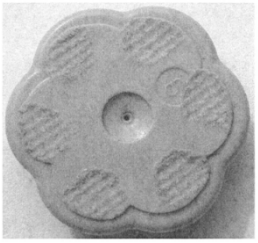
1.2



1.3



1.4



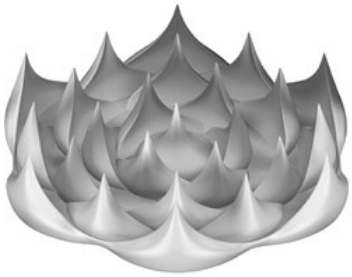
1.5

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи.

Апелянт вважає, що промисловий зразок «МАСАЖНО-АКУПУНКТУРНИЙ ЕЛЕМЕНТ» за патентом України № 38739 від 25.02.2019, не є новим, оскільки сукупність його суттєвих ознак стала загальнодоступною в світі до дати подання заявки і була відома щонайменше з 31.03.2010 – дати публікації міжнародної реєстрації промислового зразка № DM/072969, здійсненої відповідно до Гаазької угоди про міжнародну реєстрацію промислових зразків, дія якої поширюється на територію України.

Промисловий зразок за міжнародною реєстрацією № DM/072969 зареєстровано щодо виробу «Massage appliances» (пристрої для масажу), який віднесено до класу 28-03 Міжнародної класифікації промислових зразків (Локарнська класифікація). Автором промислового зразка є Sergejs JERMOSHINS (Рига, Латвія). Міжнародна реєстрація містить три варіанти дизайну промислового зразка.

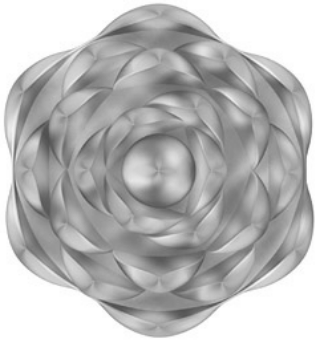
Зокрема, другий варіант дизайну промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969 представлений такими зображеннями:



2.1



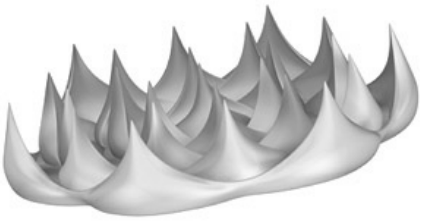
2.2



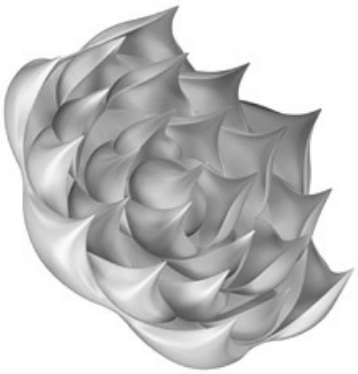
2.3



2.4



2.5



2.6



2.7

Відомості про міжнародні реєстрації промислових зразків публікуються Міжнародним бюро Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) та є загальнодоступними на офіційних інформаційних ресурсах ВОІВ, зокрема в International Designs Bulletin, Global Design Database і The Hague Express Database.

Апелянт провів порівняльний аналіз сукупності суттєвих ознак, що визначають зовнішній вигляд оспорюваного промислового зразка за патентом України № 38739, та дійшов висновку, що вони є тотожними сукупності суттєвих ознак другого варіанта промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969, відомості про який були доведені до загального відома 31.03.2010.

З огляду на наведене апелянт вважає, що оспорюваний промисловий зразок не відповідає умові патентоспроможності «новизна», оскільки сукупність суттєвих ознак, що визначають його зовнішній вигляд, була доведена до загального відома щонайменше 31.03.2010.

Апелянт також наводить приклади використання промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969, зокрема, посилається на офіційну сторінку виробника Pranamat ECO у соціальній мережі «Instagram», першу публікацію на якій розміщено 21.06.2013.

За твердженням апелянта, активне оприлюднення зображень виробів розпочалося у жовтні 2014 року. У період з жовтня 2014 по листопад 2020 на зазначеній сторінці було розміщено понад 600 публікацій із зображеннями виробів власного виробництва, в яких використано масажно-акупунктурний елемент за міжнародною реєстрацією № DM/072969.

Апелянт вказує на те, що сторінка Pranamat ECO налічує понад 276 тис. підписників, а у 2019-2020 роках кількість переглядів майже кожної відеопублікації перевищувала 100 тис. На підтвердження наведених доводів апелянт також надав приклади відповідних публікацій у соціальних мережах.

На думку апелянта, фактичне використання зареєстрованого промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969 до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок свідчить про те, що його зовнішній вигляд був доведений до загального відома не лише внаслідок міжнародної реєстрації, а й в результаті широкого використання у виробах, які пропонувалися до продажу необмеженому колу осіб, зокрема на території України.

В обґрунтування своїх доводів апелянт надав такі документи: бібліографічні дані патенту на промисловий зразок № 38739 з бази даних «Промислові зразки, зареєстровані в Україні»; витяг з офіційної бази даних ВОІВ щодо промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969; таблицю порівняльного аналізу сукупності суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка за патентом України № 38739 та другого варіанту промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969.

З огляду на викладене, апелянт просить визнати права на промисловий зразок «МАСАЖНО-АКУПУНКТУРИЙ ЕЛЕМЕНТ», власником якого є Казак Ігор Іванович за патентом України № 38739, недійсними повністю та зобов’язати УКРНОІВІ внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості про визнання прав на промисловий зразок за патентом України № 38739 недійсними повністю та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Власник патенту (його представник) відзив на апеляційну заяву не подав, на засідання колегії Апеляційної палати не з’явився, хоча був належним чином повідомлений про розгляд справи. Це підтверджується наявними в матеріалах справи рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень, а саме: повідомлення про прийняття апеляційної заяви до розгляду вих. № 2534/3202-01-2026 від 17.03.2026; повідомлення про призначення засідання вих. № 3204/3202-01-2026 від 02.04.2026 та вих. № 5961/3202-01-2026 від 01.06.2026. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, лист, направлений власнику патенту вих. № 2534/3202-01-2026 від 17.03.2026 вручений 25.03.2026, лист. вих. № 3204/3202-01-2026 вручений 07.04.2026, лист вих. № 5691/3202-01-2026 від 01.06.2026 вручений 06.06.2026.

Ураховуючи вказані обставини, колегія Апеляційної палати розглядає апеляційну заяву за наявними матеріалами справи.

Пунктом 1 глави 5 розділу ІІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25^1 Закону № 3688-XII та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Щодо законодавства, яке має застосовуватись під час встановлення відповідності оспорюваного промислового зразка критеріям охороноздатності, колегія Апеляційної палати зауважує таке.

Пунктом 5 Розділу 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 703-XI «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності» встановлено, що відповідність об’єктів умовам надання правової охорони (патентоспроможності) визначається згідно із законодавством, що діяло на день подання заявки.

З огляду на зазначене та враховуючи те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваного промислового зразка є 11.07.2018, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на нього недійсними керувалася Законом № 3688-XII у редакції, що діяла на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 18.02.2002 № 110 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на промисловий зразок, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2002 № 198.

Відповідно до пунктів 7-9 глави 5 розділу ІІІ Регламенту, колегія Апеляційної палати, з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються

вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які апелянт посилався як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися в апеляційній заяві (від 31.08.2021 № Вх-34913/2021).

Згідно з пунктом 1 статті 5 Закону № 3688-XII правова охорона надається промисловому зразку, що не суперечить публічному порядку, принципам гуманності і моралі та відповідає умовам патентоспроможності.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Закону № 3688-XII промисловий зразок відповідає умовам патентоспроможності, якщо він є новим.

Промисловий зразок визнається новим, якщо сукупність його суттєвих ознак не стала загальнодоступною у світі додати подання заявки до Установи (центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 2 статті 6 Закону № 3688-XII).

Колегією Апеляційної палати перевірено надані апелянтом відомості про промисловий зразок за міжнародною реєстрацією № DM/072969, зображення якого опубліковано 31.03.2010 в Міжнародному бюлетені промислових зразків, і встановлено, що ця дата передує даті подання заявки на оспорюваний промисловий зразок – 11.07.2018.

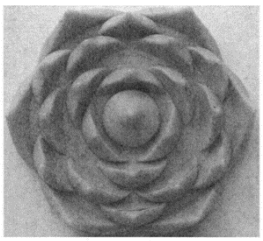
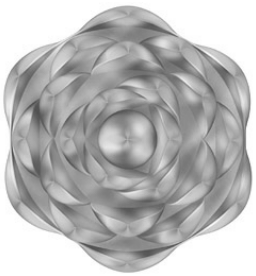
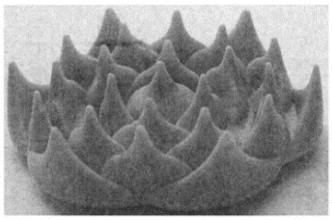
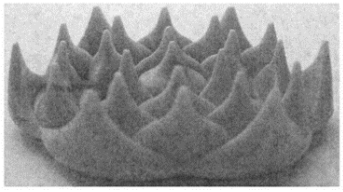
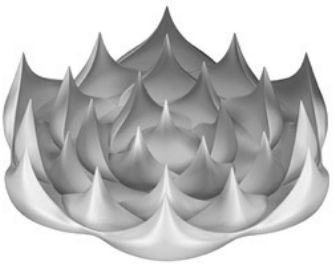
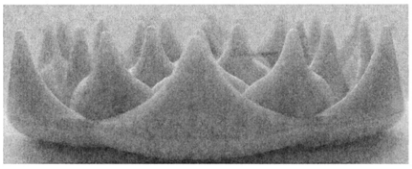
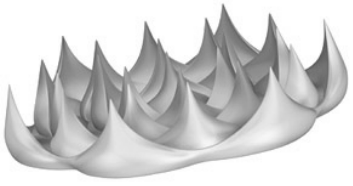
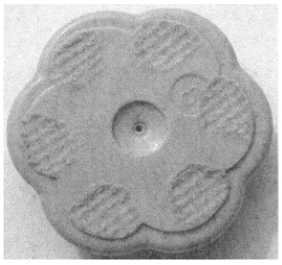
Отже, колегією Апеляційної палати встановлено наявність доказів щодо доведення до загального відома промислового зразка, на який посилається апелянт як на підставу для порівняння з метою визнання недійсними прав на оспорюваний промисловий зразок

Відповідно до пункту 2 статті 5 Закону № 3688-XII об'єктом промислового зразка може бути форма, малюнок чи розфарбування або їх поєднання, які визначають зовнішній вигляд промислового виробу і призначені для задоволення естетичних та ергономічних потреб.

Пунктом 6 вищезазначеної статті встановлено, що обсяг правової охорони, що надається, визначається сукупністю суттєвих ознак промислового зразка, представлених на зображенні (зображеннях виробу), внесеному до Реєстру, і засвідчується патентом з наведеною у ньому копією внесеного до Реєстру зображення виробу.

Пунктом 8.1.4.1 Правил складання визначено, що суть промислового зразка характеризується сукупністю відображених на зображеннях його суттєвих ознак, які визначають зовнішній вигляд виробу з його естетичними та/або ергономічними особливостями. Ознака належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

Колегія Апеляційної палати порівняла ознаки оспорюваного промислового зразка та другого варіанту промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969.

Зображення промислового зразка за патентом України № 38739	Зображення другого варіанту промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969
 1.1	 2.3
 1.2  1.3	 2.1
 1.4	 2.2  2.7  2.5
 1.5	 2.4

За результатами порівняння колегія Апеляційної палати зазначає, що порівнювані промислові зразки характеризуються такими суттєвими ознаками:

1) виконання виробу загалом округлої форми;

2) наявність у центральній частині круглого опуклого елемента;

3) наявність навколо центральної частини декількох концентричних рядів пелюсткоподібних елементів;

4) виконання пелюсткоподібних елементів однакової форми із загостреними вершинами;

5) часткове перекриття пелюсткоподібних елементів один одним;

6) виконання зовнішнього контуру виробу відповідно до форми зовнішнього ряду пелюсткоподібних елементів.

При порівнянні колегія Апеляційної палати звернула увагу на те, що в оспорюваному промисловому зразку вершини пелюсткоподібних елементів є менш гострими порівняно із зображеннями промислового зразка за міжнародною реєстрацією № DM/072969. Крім того, на зображенні оспорюваного промислового зразка знизу (зображення 1.5) наявні рельєфні елементи.

Водночас колегія Апеляційної палати вважає, що зазначені відмінності не є такими, що впливають на сприйняття зовнішнього вигляду виробів та оцінку сукупності їх суттєвих ознак.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати зробила висновок, що порівнювані промислові зразки є ідентичними, оскільки сукупність їх суттєвих ознак відрізняються лише незначними деталями.

Отже, колегією Апеляційної палати встановлено, що сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка стала доступною у світі до дати подання заявки № s 2018 01922, а саме до 11.07.2018. На підставі викладеного колегія дійшла висновку, що оспорюваний промисловий зразок не відповідає умові патентоспроможності «новизна».

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву ПТМ ГАРД, СІА (LV) задовольнити повністю.

2. Визнати права на промисловий зразок «МАСАЖНО-АКУПУНКТУРНИЙ ЕЛЕМЕНТ», власником якого є Казак Ігор Іванович за патентом України № 38739, недійсними повністю.

3. Внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості щодо визнання прав на промисловий зразок «МАСАЖНО-

АКУПУНКТУРНИЙ ЕЛЕМЕНТ», власником якого є Казак Ігор Іванович за патентом України № 38739, недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 25.02.2019.

4. Здійснити в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» публікацію відомостей щодо визнання прав на промисловий зразок «МАСАЖНО-АКУПУНКТУРНИЙ ЕЛЕМЕНТ», власником якого є Казак Ігор Іванович за патентом України № 38739, недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 25.02.2019.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії Ю. В. Ткаченко
Члени колегії Н. Г. Бурмістрова
І. А. Костенко

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/131-26 від 30.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 30.10.2026 10:33
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/131-26 від 30.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бурмістрова Н. Г. 30.10.2026 10:30
04AF212836405D990400
0000E0753D00EFB0EE00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/131-26 від 30.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 30.10.2026 10:01
3C080BB109AB25980400
00009D673A004846F700