ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
04.11.2026 № 361/2026

МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА
вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

25 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 05.05.2025 № Р-АП/65-25, у складі головуючого Тумко Л.І., та членів колегії Ткаченко Ю. В., Поліщук Н.В., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «Ромсат» стосовно визнання прав на промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» за свідоцтвом України № 46001 недійсними повністю, власник прав інтелектуальної власності на промислові зразки – Товариство з обмеженою відповідальністю «Торгова група «ТНП».

Представник апелянта – Свентозельська Т.Р.
Представники власника промислового зразка – Молотай О.М., Зеров К.О.

Апеляційна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «Ромсат» (далі – апелянт) стосовно визнання прав на промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» за свідоцтвом України № 46001 недійсними подана на підставі пункту 1 статті 25^1 Закону України від 15.12.1993 № 3688-XII «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-XII), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Відповідно до пункту 2 статті 25^1 Закону № 3688-XII, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Заявку № s 2023 00333 на промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» права на які належать Товариству з обмеженою відповідальністю «Торгова група «ТНП» (далі – власник промислових зразків), подано 24.04.2023.

Відомості про видачу свідоцтва України № 46001 опубліковано в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 47 від 22.11.2023.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:

Промисловий зразок № 1



Промисловий зразок № 2



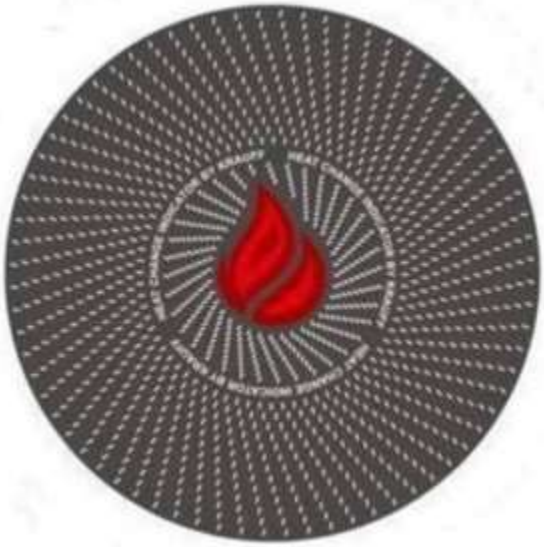
Промисловий зразок № 3



Промисловий зразок № 4



Промисловий зразок № 5



Промисловий зразок № 6



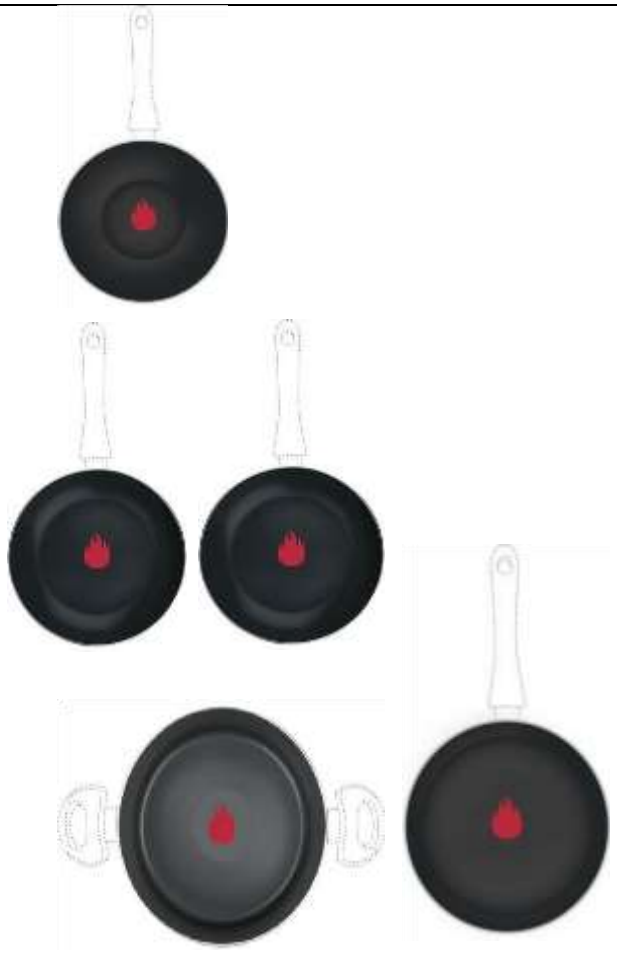
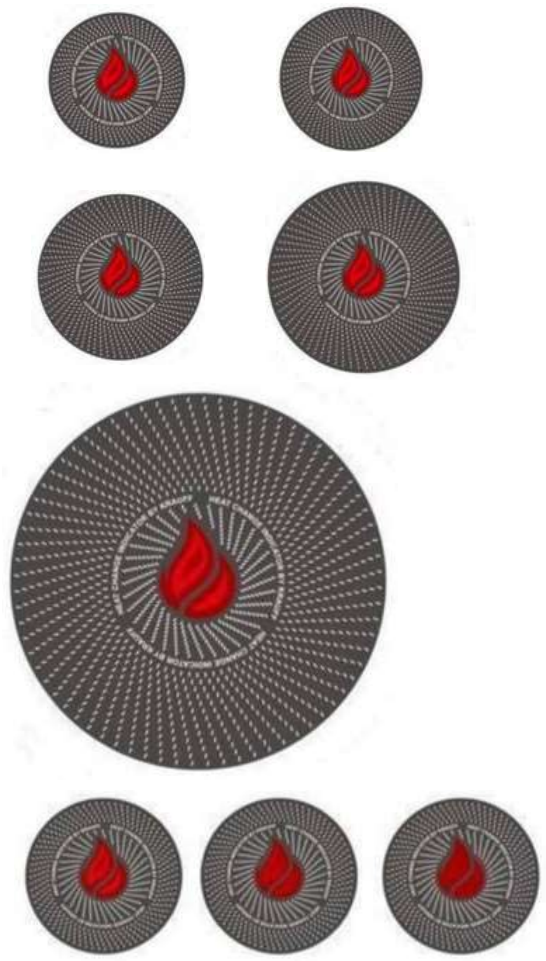
Викладення аргументів сторін

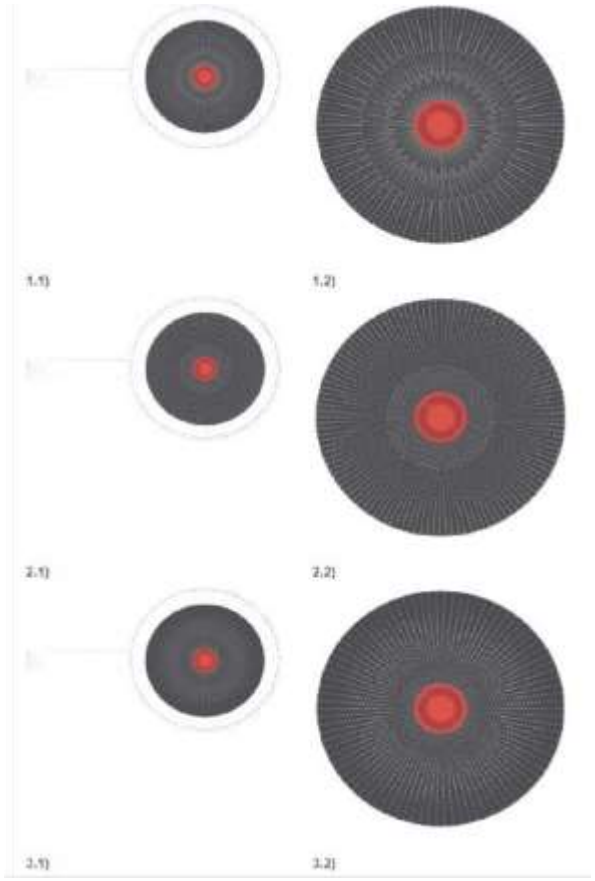
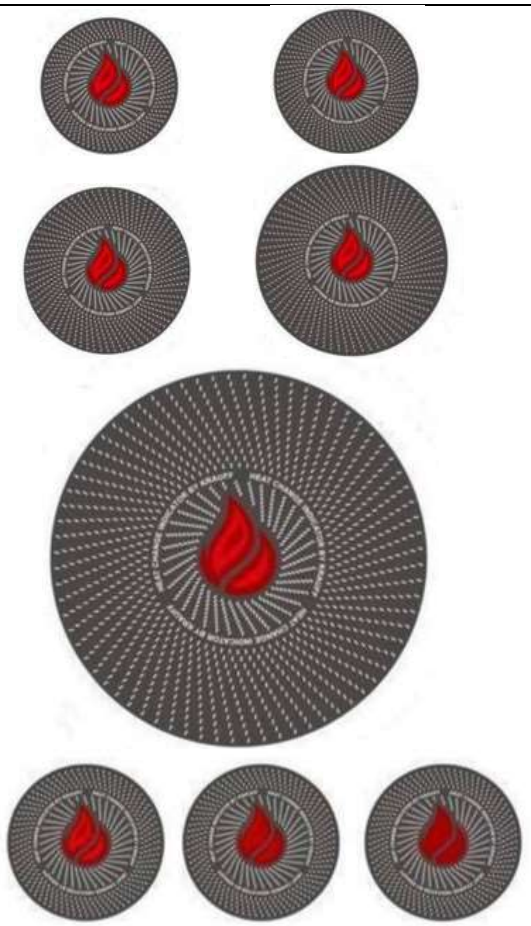
В апеляційній заяві, поданій 29.04.2025, апелянт просить визнати недійсними повністю права на промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» за свідоцтвом України № 46001 (далі – оспорювані промислові зразки) на підставі невідповідності цих промислових зразків критеріям охороноздатності, встановленим статтею 6 Закону № 3688-XII, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Апелянт надає відомості про міжнародну реєстрацію № DM/214953 від 20.05.2021, за якою зареєстровано 7 промислових зразків, та про міжнародну

реєстрацію № DM/212483 від 23.09.2020 , за якою зареєстровано 3 промислових зразка. Промислові зразки за цими міжнародними реєстраціями доведені до загального відома до дати подання до УКРНОІВІ заявки на оспорювані промислові зразки № s 2023 00333, тобто до 24.04.2023.

В апеляційній заяві апелянт стверджує, що оспорювані промислові зразки є ідентичними всім промисловим зразкам за реєстрацією № DM/212483, а також промисловим зразкам №№ 2-4 та 7 за міжнародною реєстрацією DM/214953 (оскільки вони, на його думку, збігаються за суттєвими ознаками), і що оспорювані промислові зразки справляють на інформованого користувача таке саме загальне враження, як і промислові зразки за цими міжнародними реєстраціями.

Промислові зразки за міжнародною реєстрацією № DM/214953 (2-4, 7)	Промислові зразки за свідоцтвом № 46001
	

Промислові зразки за міжнародною реєстрацією № DM/212483	Промислові зразки за свідоцтвом № 46001
	

У зв’язку з цим апелянтом зроблено висновок, що оспорювані промислові зразки не відповідають умовам надання правової охорони, встановленим Законом № 3688-XI, а саме критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер».

Апелянт окремо зазначив, що оцінка загального враження, яке справляють промислові зразки, здійснюється з припущенням, що інформований користувач може зробити безпосереднє порівняння промислових зразків, якщо суть та призначення виробу, у якому їх втілено або застосовано, це дозволяє.

Апелянт також вказав, що рішенням Суду Справедливості від 19.07.2014 встановлено, що «для того, щоб прийняти рішення, що певний промисловий зразок має індивідуальний характер, загальне враження, яке він справляє на поінформованих користувачів має відрізнятися від загального враження, що справляє на таких користувачів не поєднання окремих характеристик декількох промислових зразків, а окремо взятий промисловий зразок».

На підтвердження своїх доводів апелянтом надано (у копіях):

Бібліографічні дані промислового зразка № DM/212 483, опубліковано 05.02.2021 із Hague Express, посилання

https://designdb.wipo.int/designdb/hague/en/showData.jsp?SOURCE=HAGUE&KEY=D212483;

Бібліографічні дані промислового зразка № DM/214 953, опубліковано 26.11.2021 із Hague Express, посилання https://designdb.wipo.int/designdb/hague/en/showData.jsp?SOURCE=HAGUE&KEY=D214953.

12.02.2026 апелянтом надані доповнення до апеляційної заяви, в яких уточнено питання про застосовне законодавство щодо критеріїв «новизна» та «індивідуальний характер».

Щодо формування впізнаваності серед інформованих споживачів апелянт зазначає, що до кола таких споживачів можна віднести категорію, яка в силу своїх особистих або професійних потреб має намір придбати і використовувати сковороди.

Апелянт вважає, що інформований користувач з впевненістю відповість, що саме Tefal є лідером ринку та виробником, який мав найбільший вплив на розвиток технологій та ринку сковорід в Україні та наводить посилання на рейтинг сковорід, який доступний в мережі «Інтернет» та суттєві ознаки оспорюваного промислового зразка та зовнішнього вигляду виробів Tefal.

Зовнішній вигляд промислових зразків за свідоцтвом № 46001	Зовнішній вигляд виробів Tefal
	 

До спільних ознак апелянт відносить використання однакової кольорової гами, масштаб, тотожність та однакове розташування елементів.

Апелянт вважає, що навіть назва промислового зразка «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» вказує на те, що це індикатор нагріву та зауважує, що технологія індикатору нагріву сковороди запатентована, а патент належить групі SEB S.A. Суть технології полягає в зміні кольору індикатора при нагріванні сковороди до необхідної температури.

Крім того, назва індикатора нагріву «ТЕРМОСПОТ» є транслітерацією виразу «Thermo-spot», права на які також належать Tefal.

Отже, промислові зразки за свідоцтвом № 46001 відтворюють зображення, назву та технологію, які в своїй сукупності асоціюються з Tefal. Виходячи з наведеного, оспорювані промислові зразки не мають індивідуального характеру.

Власником оспорюваних промислових зразків використано ознаки і назви товарів іншого бренду (Tefal), що додатково підтверджує, що зареєстрований промисловий зразок не має індивідуального характеру.

22.05.2026 апелянтом надано доповнення до апеляційної заяви, в яких він скоротив кількість протиставлених промислових зразків та уточнив, що оспорювані промислові зразки не відповідають умовам надання правової охорони відповідно до Закону № 3688-XII, не є новими та не мають індивідуального характеру, оскільки загальне враження, яке вони справляють на інформованого користувача, є таким самим, яке справляють промислові зразки №№ 2-4 та 7 за міжнародною реєстрацією № DM/214953.

Враховуючи наведене, апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

12.06.2025 від власника оспорюваних промислових зразків надійшов відзив, в якому він не погоджується з доводами апелянта, вважає їх безпідставними та зазначає таке.

Представник власника оспорюваних промислових зразків стверджує, що промислові зразки відповідають вимогам охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер».

У відзиві надано порівняльний аналіз суттєвих ознак оспорюваних промислових зразків та протиставлених промислових зразків за міжнародними реєстраціями № DM/214953 та № DM/212483.

За результатом порівняльного аналізу промислових зразків за міжнародною реєстрацією № DM/214953 та оспорюваних промислових зразків представником власника встановлено, що вони справляють відмінне загальне враження на поінформованого користувача з огляду на таке:

- у промислових зразках за міжнародною реєстрацією № DM/214953 відсутні літери або текстовий компонент;
- відсутня пунктирна система ліній або концентричних кіл;
- візуально проглядається лише функціонально-утилітарне зображення дна виробу;
- зображена форма посуду, а не окремий графічний індикатор;
- зображений кухонний виріб в цілому, а не окремий декоративно-інформаційний елемент, що відноситься до «графічних символів і логотипів, фактурних візерунків, оздоблення», як в оспорюваних промислових зразах.

Промислові зразки за міжнародною реєстрацією № DM/212483 та оспорювані промислові зразки справляють відмінне загальне враження на поінформованого користувача з огляду на таке:

- наявний центральний елемент у вигляді червоного кола та зображувальний елемент у вигляді вогняного вектора;
- повністю відсутні літери, написи чи текстовий елемент. Вся структура є виключно геометричною та текстурною - вона не несе інформативного навантаження, пов'язаного з написами або умовними позначеннями;
- лінії виконані суцільно, не мають динаміки;
- наявна технічна текстура дна посуду, а не символ чи маркування.

Представник власника зазначив, що промислові зразки TEFAL – це елемент структури поверхні виробу, тоді як оспорювані промислові зразки це графічний індикатор з інформативним і візуально-ідентифікаційним змістом.

На підставі викладеного представник власника стверджує, що оспорювані промислові зразки справляють на поінформованого користувача інше загальне враження ніж міжнародні реєстрації № DM/212 483 та № DM/214 953. Отже, оспорювані промислові зразки за свідоцтвом № 46001 відповідають вимогам новизни та індивідуального характеру.

15.07.2025 представником власника оспорюваних промислових зразків надано додаткові пояснення та висновок експерта № 1383 від 03.07.2025 за результатами проведення експертизи об’єктів інтелектуальної власності, підготовлений для подання до суду та митних органів (вх. № 5825-09/2025).

Пунктом першим Глави 5 розділу ІІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25^1 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Колегія Апеляційної палати з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев’ятого глави 5 розділу ІІІ Регламенту, заслухала вступне слово представників апелянта та власника, з’ясувала обставини, на які вони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази, що містяться в апеляційній заяві (№ Вх-21370/2025 від 29.04.2025), у відзиві на апеляційну заяву (№ 4879-06/2025 від 12.06.2025) додаткових матеріалах до неї (№ 5825-09/2025 від 15.07.2025, № Вх-8551/2026 від 10.02.2026, № Вх-36504/2026 від 22.05.2026, № Вх-36510/2026 від 22.05.2026).

Зауваження щодо застосованого законодавства

Щодо законодавства, яке має застосовуватись під час встановлення відповідності оспорюваних промислових зразків критеріям охороноздатності, колегія Апеляційної палати зауважує таке.

16.08.2020 набрав чинності Закон України від 21.07.2020 № 815-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями» (далі – Закон № 815-IX), яким внесено зміни до Закону № 3688- II. Зокрема, в частині, що стосується умов надання правової охорони, Законом № 815-IX внесено зміни до визначення промислового зразка та до положення, що встановлює вимоги до критерію «новизна», а також додано другий критерій охороноздатності промислового зразка – «індивідуальний

характер». Частинами першою та другою розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 815-IX встановлено: нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, до приведення їх у відповідність із цим Законом діють у частині, що не суперечить цьому Закону; експертиза заявок на промислові зразки, експертиза яких не завершена на день набрання чинності цим Законом, проводиться у порядку, встановленому цим Законом, при цьому відповідність промислових зразків за такими заявками умовам надання правової охорони визначається згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Правила складання і подання заявки на промисловий зразок та проведення експертизи заявки на промисловий зразок і міжнародної реєстрації промислового зразка, затверджені наказом Міністерства економіки України від 07.03.2024 № 6237 набрали чинності з 01.05.2024.

У зв’язку з зазначеним та враховуючи те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваних промислових зразків є 24.04.2023, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на них недійсними керується Законом № 3688-XII із змінами, внесеними Законом № 815-IX, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 18.02.2002 № 110 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на промисловий зразок, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2002 № 198 в частині, що не суперечить Закону № 3688-XII.

Оскільки в апеляційній заяві під час порівняльного аналізу апелянтом було використано поєднання окремих характеристик декількох промислових зразків, 22.05.2026 апелянтом, на вимогу колегії, надано доповнення до апеляційної заяви, де уточнено його апеляційні вимоги.

Апелянт скоротив кількість протиставлених промислових зразків та уточнив, що оспорювані промислові зразки не є новими та не мають індивідуального характеру, оскільки загальне враження, яке вони справляють на інформованого користувача є таким самим як загальне враження, яке справляють промислові зразки №№ 2-4 та 7 за міжнародною реєстрацією № DM/214953.

У зв’язку з зазначеним колегія аналізує та розглядає надані докази стосовно промислових зразків №№ 2-4 та 7 за міжнародною реєстрацією № DM/214953 та не розглядає промислові зразки за міжнародною реєстрацією № DM/212483.

Згідно з пунктом 1 статті 6 Закону № 3688-XII промисловий зразок відповідає критеріям охороноздатності, якщо є новим і має індивідуальний характер.

Зареєстрований промисловий зразок визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома до дати подання заявки до Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Промислові зразки вважаються ідентичними у разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями.

Зареєстрований промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на

інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Для оцінки індивідуального характеру береться до уваги ступінь свободи автора під час створення промислового зразка.

Пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-XII встановлено, що зареєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

У зв'язку з зазначеним, колегія Апеляційної палати насамперед з'ясувала, чи було доведено до загального відома до дати подання заявки на оспорювані промислові зразки - 24.04.2023 - інші промислові зразки, які підлягають порівнянню з оспорюваними промисловими зразками.

Колегією Апеляційної палати перевірено надані апелянтом відомості та встановлено, що відомості про реєстрацію промислових зразків за міжнародною реєстрацією № DM/214953 опубліковано 26.11.2021 у базі даних Hague Express, за посиланням:

https://designdb.wipo.int/designdb/hague/en/showData.jsp?SOURCE=HAGUE&KEY=D214953 ,

а також опубліковано в International Designs Bulletin WIPO (№ 47 від 26.11.2021), який є офіційним виданням Гаазької системи, за посиланням:

https://hague.wipo.int/#/bulletin/browse-by-bulletin?q=PY%3D2021%20AND%20PW%3D47%20AND%20RLT%3DDEN%20AND%20(IRN~DM%2F214953)&offset=0

Дата публікації міжнародної реєстрації № DM/214953 – 26.11.2021 –передує даті подання до УКРНОІВІ заявки № s 2023 00333, за якою видано свідоцтво № 46001 на оспорювані промислові зразки – 24.04.2023.

Отже, колегією Апеляційної палати встановлено наявність доказів щодо доведення до загального відома промислових зразків, на які посилається апелянт як на підставу для порівняння з метою визнання недійсними прав на оспорювані промислові зразки.

Щодо критерію охороноздатності «новизна»

Стосовно аргументів апелянта щодо невідповідності оспорюваного промислового зразка критерію новизни колегія Апеляційної палати зауважує таке.

Пунктом 2 статті 6 Закону № 3688-XII визначено, що промисловий зразок визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома, і що промислові зразки вважаються ідентичними у разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями.

Пунктом 8.1.4.1 Правил складання визначено, що суть промислового зразка характеризується сукупністю відображених на зображеннях його суттєвих ознак, які визначають зовнішній вигляд виробу з його естетичними та/або ергономічними особливостями. Ознака належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

Водночас законодавством, яке було чинним на дату подання заявки на оспорювані промислові зразки, не визначено термін «несуттєві ознаки».

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає таке. Законом від 21.07.2020 № 815-IX Закон № 3688-XII приведено у відповідність до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію). Положення, якими визначаються критерії охороноздатності промислового зразка, передбачені Угодою про асоціацію, та аналогічні за змістом положенням статей 4 та 6 Директиви № 98/71/ЄС Європейського Парламенту та Ради ЄС від 13.10.1998 про правову охорону промислових зразків (далі – Директива) і статей 5 та 7 Регламенту Ради (ЄС) № 6/2002 від 12.12.2001 про промислові зразки Співтовариства (далі – Регламент Співтовариства). Отже, у Закон № 3688-XII імплементовано положення Угоди про асоціацію, Директиви та Регламенту Співтовариства, і зміст відповідних норм зазначеного Закону викладений відповідно до Угоди про асоціацію та зазначених актів законодавства ЄС. Положення Регламенту Співтовариства, зокрема термін «інформований користувач», пояснюються у Керівництві з експертизи щодо визнання промислових зразків недійсними Відомства ЄС з питань інтелектуальної власності (EUIPO Design guideline «Examination of design invalidity applications»2) (далі – Керівництво EUIPO).

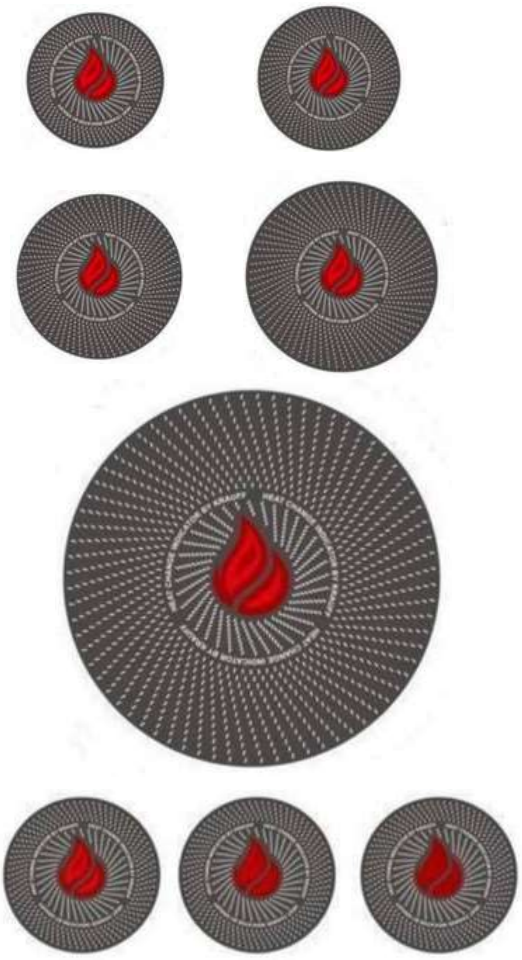
Статтею 8 Конституції України встановлено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. УКРНОІВІ, як організація, яка виконує делеговані владні повноваження у сфері інтелектуальної власності, зобов'язаний керуватись принципом верховенства права та діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Одним із неодмінних елементів поняття «верховенство права» є правова визначеність.

Практика діяльності українських судових органів свідчить про те, що рішення європейських судових органів розглядаються як інформаційне джерело в контексті застосування окремих положень законодавства. Наприклад, відповідно до постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19.12.2014 № 13 «Про застосування судами міжнародних договорів України при здійсненні правосуддя», у разі виникнення труднощів із застосуванням міжнародних договорів України суди при здійсненні правосуддя можуть використовувати акти та рішення міжнародних організацій, спеціалізованих органів, які мають повноваження щодо тлумачення відповідних міжнародних договорів або врегулювання спорів щодо тлумачення. Вищий адміністративний суд України в інформаційному листі від 18.11.2014 № 1601/11/10/14-14 роз'яснив, що слід розрізняти рішення Європейського суду з прав людини як органу, юрисдикція якого поширюється

на держави-члени Ради Європи, та рішення Європейського суду справедливості (далі – ЄСС), який діє лише у межах правової системи Європейського Союзу. Водночас, враховуючи європейський напрямок розвитку України та мету прийняття Закону України від 18.03.2004 № 1629-IV «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу», а також початок дії Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, правові позиції, сформульовані у рішеннях ЄСС, можуть враховуватися адміністративними судами як аргументація, міркування стосовно гармонійного тлумачення національного законодавства України згідно з усталеними стандартами правової системи Європейського Союзу, однак не як правова основа (джерело права) врегулювання відносин, стосовно яких виник спір. На можливість застосування правових позицій ЄСС вказував і Вищий господарський суд України. У постанові від 07.07.2015 по справі № 910/10444/14, переглядаючи рішення судів попередніх інстанцій, Вищий господарський суд України зазначив, що «суди вірно звернули увагу на принцип юридичної визначеності, описаний в рішенні ЄСС у справі Yvonne van Duyn v. Home Office (Case 41/74 van Duyn v. Home Office)». З огляду на зазначене, у разі необхідності застосування норм законодавства України у сфері інтелектуальної власності, які імплементовані з актів ЄС, Апеляційна палата як колегіальний орган УКРНОІВІ може використовувати як інформаційне джерело акти ЄС (Директиви та Регламенти), а також акти Відомства ЄС з питань інтелектуальної власності.

У Керівництві EUIPO зазначається, що «прикладом несуттєвої деталі є незначна відмінність у відтінку кольорового візерунка порівнюваних дизайнів. Іншим прикладом є відображення в одному з двох порівнюваних дизайнів етикетки настільки малого розміру, що вона не сприймається як важлива ознака».

Колегією вивчено матеріали опису до заявки та докази апелянта та аргументи власника стосовно порівняння суттєвих ознак оспорюваних промислових зразків та промислових зразків за міжнародною реєстрацією № DM/214 953 (2-4, 7), та здійснено порівняння цих ознак.

Промислові зразки за міжнародною реєстрацією № DM/214 953 (2-4, 7)	Промислові зразки за свідоцтвом № 46001
	

Згідно з описом, наведеним у заявці № s 2023 00333 промислові зразки відносяться до графічних зображень і призначені для дизайнерського оформлення зовнішньої сторони дна сковороди та іншого кухонного посуду різного діаметру: 20 см, 28, см, 24 см, 26 см.

Оспорювані промислові зразки (які відрізняються між собою лише розміром) характеризуються такими суттєвими ознаками:

геометрична фігура у формі кола;

зображення геометричної фігури має темне забарвлення;

всередині кола розміщене внутрішнє концентричне коло, утворене літерами латиниці, що мають біле забарвлення;

у центрі розміщене зображувальний елемент у вигляді стилізованого вогника, виконаного у декількох відтінках червоного кольору, розділеного хвилястою діагональною смугою на дві частини;

від зображення вогника до внутрішнього кола «віялом» розташовані лінії, виконані пунктиром білого кольору, під нахилом проти годинникової стрілки;

від внутрішнього кола до зовнішнього обрамлення розташовані концентричні кола, рівновіддалені одне від одного, виконані крупнішим пунктиром білого кольору.

До суттєвих ознак промислових зразків за міжнародною реєстрацією № DM/214 953 (2-4, 7) можна віднести:

геометричну фігуру у формі кола;

зображення геометричної фігури має темне забарвлення;

розміщення всередині кола, іншого кола меншого діаметру темнішого кольору, що окреслює заглиблення;

розміщення зображення вогника (полум'я) в центральній частині.

Колегія Апеляційної палати відзначає значну різницю у суттєвих ознаках порівнюваних промислових зразків. Зображення вогника у центральній частині, хоч і розташовані в центральній частині і займають домінуюче положення в кожному з порівнюваних промислових зразків, мають різну форму. Також оспорювані промислові зразки містять елементи – пунктирні лінії білого кольору, і аналогічні ознаки відсутні у промислових зразках за міжнародною реєстрацією № DM/214 953.

Оскільки порівнювані промислові зразки мають різні суттєві ознаки, колегія Апеляційної палати зазначає, що вони не є ідентичними. У зв'язку з цим немає необхідності доводити різницю у деталях суттєвих ознак.

Отже, за результатами аналізу наданих апелянтом матеріалів колегія Апеляційної палати не має підстав для висновку, що промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» за свідоцтвом № 46001 не відповідають критерію охороноздатності «новизна».

Щодо критерію охороноздатності «індивідуальний характер»

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону № 3688-XII промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома.

Для оцінки індивідуального характеру береться до уваги ступінь свободи автора під час створення промислового зразка.

Стосовно інформованого користувача

Станом на дату подання заявки законодавче визначення інформованого користувача не було сформульовано.

У розділі 5.7.2.2 Керівництва EUIPO зазначається, що:

інформований користувач повинен бути визначений стосовно відповідного виробу, в який включено оспорюваний промисловий зразок або до якого він застосовується;

поняття «інформований користувач» стосується вигаданої особи, яка регулярно користується категоріями виробів, до яких включено оспорюваний промисловий зразок;

поняття «інформований користувач» знаходиться десь між поняттями «пересічний споживач», яке застосовується у питаннях торговельних марок, і де мається на увазі особа, яка не має жодних спеціальних знань, та галузевим експертом, який володіє знаннями для детальної технічної експертизи;

інформований користувач обізнаний з різними промисловими зразками, що існують у відповідному секторі, і володіє певним ступенем знань щодо особливостей, які ці зразки зазвичай включають;

якщо характер виробу, в якому застосовано порівнювані промислові зразки, дозволяє це зробити, загальне враження, яке вони справляють, оцінюється за умови, що інформований користувач може провести пряме порівняння між ними.

Внаслідок своєї зацікавленості у відповідних виробах інформований користувач, як правило, проявляє відносно високий ступінь уваги при їх використанні.

У описі заявки № s 2023 00333 зазначено, що оспорювані промислові зразки відносяться до графічних зображень і призначені для дизайнерського оформлення зовнішньої сторони дна сковороди та іншого кухонного посуду.

У зв’язку із зазначеним колегія Апеляційної палати вважає, що інформованим користувачем виробу, в якому застосовані оспорювані промислові зразки є особа, яка використовує сковорідки за їхнім безпосереднім функціональним призначенням – для приготування їжі, і періодично їх купує. Ця особа обізнана з асортиментом кухонного посуду цієї категорії, типовими конструктивними та дизайнерськими рішеннями, що використовуються під час виготовлення сковорідок, і виявляє підвищений рівень уважності під час їх вибору та використання, здатна сприймати та оцінювати особливості зовнішнього вигляду виробу.

Відповідно до абзацу двадцять шостого статті 1 Закону № 3688-XII ступінь свободи автора – це обмеження можливостей автора щодо розробки рішення зовнішнього вигляду виробу певного призначення, пов’язані, зокрема, з функціональними особливостями виробу.

В Керівництві EUIPO зазначається, що:

ступінь свободи дизайнера при розробці промислового зразка визначається, серед іншого, обмеженнями, що накладаються технічною функцією виробу або його елемента, або законодавчими вимогами, що застосовуються до виробу, і такі обмеження приводять до стандартизації певних ознак, які, таким чином, будуть спільними для промислових зразків, що застосовуються до відповідного виробу;

чим більша свобода автора в розробці оспорюваного промислового зразка, тим менша ймовірність того, що незначні відмінності між цими зразками будуть достатніми для того, щоб справити різне загальне враження на інформованого користувача. І навпаки, чим більше обмежується свобода автора в розробці промислового зразка, тим більша ймовірність того, що незначних відмінностей

між оспорюваними зразками буде достатньо, щоб справити інше загальне враження на інформованого користувача. Отже, високий ступінь свободи автора підтверджує висновок про те, що промислові зразки, які не мають суттєвих відмінностей, справляють однакове загальне враження на інформованого користувача.

Оскільки оспорювані промислові зразки відносяться до графічного оформлення сковороди, автор має можливість визначати характер декоративного оформлення, зокрема кольорове вирішення, форму та розташування графічних елементів.

У зв'язку з зазначеним колегія Апеляційної палати вважає, що ступінь свободи автора при створенні такого виробу є вищим за середній.

Внаслідок цього оспорювані промислові зразки повинні мати достатньо відмінностей від протиставленого для визнання їх такими, що мають індивідуальний характер.

Стосовно загального враження

Колегія Апеляційної палати дослідила надані сторонами доводи стосовно загального враження, яке справляють оспорювані зразки та протиставлені промислові зразки.

Виріб «сковорідки» призначений для побутових цілей, а саме є кухонним начинням. Засобом вирізнення виробів серед подібних слугують, зокрема, елементи графічного оформлення.

За результатами глобального порівняння промислових зразків за свідоцтвом України № 46001 із промисловими зразками №№ 2-4 та 7 за міжнародною реєстрацією № DM/214953 колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Незважаючи на схожість домінуючих елементів, які виконані в однаковому (червоному) кольорі та мають однакове (центральне) місце розташування, та враховуючи досить високий ступінь свободи автора, колегія вважає, що порівнювані промислові зразки справляють різне загальне враження на інформованого користувача.

Різне загальне враження, на думку колегії, обумовлено як значною різницею у виконанні форми центрального елемента, так і графічним оформленням поля навколо нього - наявністю в оспорюваних промислових зразках ліній білого кольору, розташованих у формі «віяла» та кіл.

Зазначені відмінності впливають на цілісне сприйняття порівнюваних промислових зразків і дають підстави для висновку, що загальне враження яке оспорювані промислові зразки справляють на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляють на такого користувача промислові зразки №№ 2-4 та 7 за міжнародною реєстрацією № DM/214953. Колегія констатує, що апелянтом не надано доводів, достатніх для визнання оспорюваних промислових зразків такими, що не відповідають критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер».

Отже, колегія Апеляційної палати не має підстав для визнання прав на промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА

НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» за свідоцтвом № 46001 недійсними.

За результатами розгляду апеляційної заяви, відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об’єднання «Ромсат» у задоволенні апеляційної заяви.

2. Права на промислові зразки «1.-6. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ІНДИКАТОРА НАГРІВУ СКОВОРОДИ «ТЕРМОСПОТ KRAUFF» за свідоцтвом № 46001 залишити чинними.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії Л. І. Тумко
Члени колегії Н. В. Поліщук
Ю.В. Ткаченко

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/140-26 від
03.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Тумко Л. І. 03.11.2026 16:48
3FAA9288358EC0030400
00003DFC3800F222E400

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/140-26 від
03.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Поліщук Н. В. 03.11.2026 16:20
3C080BB109AB25980400
00002E573A0011F3F700

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/140-26 від
03.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 03.11.2026 16:15
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00