ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 339/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 06.08.2025 № Р-АП/131-25, у складі головуючого Теньової О. А. та членів колегії Осмоловської О. С., Павлова Д. О., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула заперечення Костюка Андрія Дмитровича проти рішення УКРНОІВІ від 11.03.2022 про реєстрацію торговельної марки «Crystal dental studio, by dr. vyzhu, комб.» за заявкою № m 2020 12167, заявник – Цвятков Артем Іванович.

Представник апелянта – Дитинюк Я. Л.
Представник заявника – Сероштан-Татарінова А. О.
Представник УКРНОІВІ – Палига Н. А.

Заперечення апелянта – Костюка Андрія Дмитровича (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 11.03.2022 та вважає, що заявлене позначення відносно заявлених послуг 44 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, є схожим настільки, що його можна сплутати з раніше зареєстрованою в Україні

на ім’я апелянта торговельною маркою «Crystal Dent, комб.» за свідоцтвом України № 243064 для таких самих або споріднених з ними послуг; є оманливим щодо особи, яка надає послуги; може ввести в оману щодо заявлених послуг 44 класу МКТП та особи, яка надає такі та споріднені послуги та просить визнати заявлене позначення таким, що не відповідає умовам надання правової охорони, встановленими Законом.

Для обґрунтування своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт зазначає, що використовує торговельну марку «Crystal Dent, комб.» за свідоцтвом № 243064 з 2018 року та докладає значних зусиль для індивідуалізації власної діяльності, вирізнення себе та надаваних ним стоматологічних та пов’язаних з ними послуг через використання цієї торговельної марки.

Про свою діяльність та стоматологічні послуги апелянт інформує споживачів через власний вебсайт https://crystaldent.ua/.

Апелянт постійно вживає заходів, пов’язаних з захистом прав його інтелектуальної власності шляхом направлення порушникам претензій про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на його торговельну марку, що призводить до успішного припинення таких порушень.

Зокрема, ще 17.06.2020 апелянтом направлено претензію до ФОП Вижу С. Г. про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на свою торговельну марку та припинення незаконного використання торговельної марки з огляду на використання позначень «crystaldental», «crystal-dental» для стоматологічних послуг стоматології у м. Київ.

Проте, у своїй відповіді від 22.06.2020 на зазначену претензію заявник Вижу С. Г. повідомив, що позначення «Crystal dental studio, by dr. vyzhu, комб.» містить сильний елемент «By Dr. Vyzhu», склад «-al» в кінці слова «dental» надає йому зовсім іншого смислового навантаження, аніж слово «dent», а єдиний спільний елемент – слово «crystal», є слабким елементом позначення. 23.06.2020 заявником подано заявку № m 2020 12167 на реєстрацію зазначеного позначення. 13.03.2023 заявником подано заяву про внесення до заявки на торговельну марку змін, пов’язаних із зміною особи заявника, що виникли через залежні від подавця заяви обставини, на Цвяткова Артема Івановича.

Згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ФОП Цвятков Артем Іванович зареєстрований для КВЕД 86.23 Стоматологічна практика, отже апелянт та Цвятков А. І. перебувають у конкурентних відносинах.

Апелянт зазначає, що позначення «Crystal dental studio, by dr. vyzhu, комб.» первинний заявник Вижу С. Г. почав використовувати для послуг 44 класу МКТП, зокрема, в соціальній мережі «Facebook» та соціальній мережі «Instagram» з 2019 року.

Підприємницька діяльність ФОП Вижу С. Г. припинена з 28.07.2023 за власним рішенням. З 28.03.2023 на сторінці «CrystalDental Studio» в соціальній мережі «Facebook» використовується позначення без фрази «by Dr. Vyzhu».

Зазначене доводить, що позначення за заявкою № m 2020 12167 використовується щодо послуг іншої особи, яка не є лікарем Вижу С. Г.

Апелянт вважає, що заявлене позначення містить частину «by Dr. Vyzhu», яка вказує на надавача послуг – іншу особу, яка не є заявником, тому зміст заявленого позначення не відповідає дійсності, а отже є оманливим.

Відтак заявлене за заявкою № m 2020 12167 позначення не може одержати правову охорону, оскільки є оманливим щодо особи, яка надає послуги – Цвяткова Артема Івановича.

Апелянт вважає, що заявлене позначення та його торговельна марка схожі за всіма критеріями (фонетика, графіка, семантика), тому існує висока вірогідність їх сплутування.

Також частина (елемент) «studio» має значення «студія», «майстерня», а отже є описовим елементом в складі заявленого позначення, адже вказує на місце надання послуг.

Частини (елементи) «dent» та «dental» – це лексичні одиниці, які широко використовуються у сфері медичних (стоматологічних) послуг для позначення назв стоматологій, отже, належать до загальновживаних термінів, характерних для конкретних галузей науки і техніки.

Окрім цього, позначення заявлено на реєстрацію відносно послуг 44 класу МКТП, зокрема для медичних (стоматологічних) та пов’язаних з ними супутніх послуг.

Апелянт вказує на те, що періодично в стоматологію апелянта «Crystal Dent» телефонують споживачі (пацієнти) з наміром отримати стоматологічні послуги, але плутають стоматології «Crystal Dent» та «Crystal Dental Studio». На підтвердження апелянтом надано, зокрема, аудіозаписи таких телефонних дзвінків. Враховуючи факти фактичного сплутування послуг апелянта та заявника, існує принципова імовірність виникнення у споживачів враження про належність їх одній особі.

Відтак позначення за заявкою № m 2020 12167 не може одержати правову охорону, адже є схожим настільки, що його можна сплутати з раніше зареєстрованою на ім’я Костюка Андрія Дмитровича торговельною маркою за свідоцтвом України № 243064.

На підтвердження своїх доводів представником апелянта разом із запереченням надані такі документи:

інформація з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Костюка А. Д.;

головна сторінка вебсайту https://crystaldent.ua/ «Crystal Dent – стоматологія у Києві, Голосіївський район, Деміївська»;

копія претензії про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на торговельну марку та припинення незаконного використання торговельної марки від 24.12.2018;

копія відповіді від 15.01.2019 на Претензію про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на торговельну марку та припинення незаконного використання торговельної марки;

копія претензії про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на торговельну марку та припинення незаконного використання торговельної марки від 24.12.2019;

копія листа від 29.01.2020 ФОП Новак М. В.;

копія вимоги про припинення порушення прав інтелектуальної власності 11.07.2023;

копія листа від 20.12.2023 ФОП Дидик Т. В.;

копія рішення Господарського суду м. Києва від 25.11.2024 у господарській справі № 910/8376/24;

копія вимоги про припинення порушення прав інтелектуальної власності на торговельну марку від 02.10.2023;

копія затвердження Управлінням містобудування та архітектури Ужгородської міської ради технічного паспорту зміненої вивіски стоматології ФОП Княжанської С. М., фото зміненої вивіски стоматології;

копія листа Княжанської С. М. з повідомленням про зміну доменного імені та припинення використання дизайну (графічного оформлення) вебсайту – файл «Screenshot 20250713-132025 Viber»;

копія вимоги про припинення порушення прав інтелектуальної власності від 30.01.2024;

копія листа від 23.02.2024 ФОП Данилюк А. В.;

копія претензії про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на торговельну марку та припинення незаконного використання торговельної марки від 17.06.2020;

копія відповіді від 22.06.2020 на претензію від 17.06.2020 про негайне припинення порушення прав інтелектуальної власності на торговельну марку та припинення незаконного використання торговельної марки;

інформація з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Вижу С. Г.;

витяг з ліцензійного реєстру МОЗ України – файл «ЛР-01.07.2025» станом на 01.07.2025;

інформація з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Цвяткова А. І.;

аудіозапис дзвінка з назвою «телефонували в стоматологію Crystal Dental Studio по вул. Іллєнка 18»;

аудіозапис дзвінка з назвою «2025-02-22 12-54 Лук’янівка outgoing»;

аудіозапис дзвінка з назвою «Серафим Анастасія_на Лук’яновку 22.02.2025 1»;

копія акта виконаних робіт від 25.02.2025;

фіскальний чек № 1fNmGp4iw4w від 25.02.2025;

аудіозапис дзвінка з назвою «на Лук’яновку 22.02.2025»;

аудіозапис дзвінка з назвою «Севрус 19.03.2025 Крістал Дентал»;

копія рахунку від SERVUS від 19.03.2025.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 11.03.2022 про реєстрацію торговельної марки «Crystal dental studio, by

dr. vyzhu, комб.» за заявкою № m 2020 12167 та відмовити Цвяткову А. І. в наданні правової охорони заявленому позначенню відносно заявлених послуг 44 класу МКТП.

Представник УКРНОІВІ – експерт, який підготував відповідний висновок про реєстрацію торговельної марки, зазначив, що експертиза заявленого позначення за заявкою № m 2020 12167 проводилась відповідно до пункту 1 статті 5 та статті 6 Закону з урахуванням положень Правил.

Під час проведення експертизи представником апелянта було подано мотивоване заперечення від 21.09.2020 вих. № 20/ЗМ/Вх№147952 проти заявки № m 2020 12167 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Заявником надано відповідь (20/ЗМ/Вх№165264 від 22.10.2020) на мотивоване заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення та пояснення щодо відсутності у запереченні доказів щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

Визнавши наведені в мотивованому запереченні доводи необґрунтованими, за результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної згідно зі статтею 10 Закону, встановлено, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони (пункт 1 стаття 5; стаття 6 Закону) відносно усього заявленого переліку послуг 44 класу МКТП, та 11.03.2022 прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки для всіх зазначених у заявці послуг.

Заявником відзиву на заперечення надано не було.

Колегія Апеляційної палати наголошує, що подання відзиву на заперечення є правом заявника, а не його обов’язком. У разі ненадання заявником відзиву в установлений строк без поважних причин колегія розглядає заперечення за наявними матеріалами заперечення.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта, та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-41822/2025 від 05.08.2025), матеріалах заявки № m 2020 12167, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2020 12167 позначення 

комбіноване, виконане літерами латиниці у три рядки. Домінуюче положення займає словесний елемент «Crystal», над ним розміщено зображення зуба та напис «by Dr. Vyzhu», під ним розміщений напис «dental studio». Обидва зазначені написи виконані літерами значно меншого розміру, ніж домінуючий словесний елемент.

Позначення подане на реєстрацію без зазначення кольору, відносно послуг 44 класу МКТП.

З метою з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил[1], та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Водночас позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил.

Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

Під час встановлення схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи. Під час оцінки схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому,

---

1 Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага під час порівняння приділяється домінуючим елементам позначень. Домінуюче положення конкретного елемента позначення визначається його смисловим навантаженням і його впливом на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому. Має значення також розмір цього елемента та місце його розміщення в площині позначення. Тому, для встановлення того, чи займає конкретний елемент домінуюче положення, необхідно розглядати ці критерії у сукупності. Отже, позначення вважається таким, що займає домінуюче положення в зображенні знака, якщо воно превалює в смисловому і/або просторовому значенні над сукупністю інших елементів знака, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції знака.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом здебільшого є словесний елемент, оскільки він краще запам’ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Для з’ясування того, чи є заявлене позначення 

за заявкою № m 2020 12167 схожим настільки, що його можна сплутати із торговельною маркою, власником якої є апелянт, колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз та встановила таке.

Протиставлена апелянтом торговельна марка 

за свідоцтвом № 243064 комбінована, виконана літерами латиниці. Словесний елемент виконаний оригінальним, потовщеним шрифтом, між словами «Crystal» та «Dent» розміщено зображення зуба. Зазначена композиція виконана літерами білого кольору на тлі прямокутника бірюзово-синього кольору. Свідоцтво охороняється для послуг 44 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що фонетична схожість заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки обумовлюється наявністю тотожного словесного елемента «Crystal» та схожого «dental».

Водночас заявлене позначення містить словесні елементи «by Dr. Vyzhu», «dental studio», що загалом надає йому іншого звучання та наголосу.

Щодо візуальної схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що графічне виконання торговельної марки апелянта 

та заявленого позначення 

є оригінальним, а візуальне враження, створюване ними, є різним за рахунок того, що у заявленому позначенні основне візуальне сприйняття припадає на домінуючий словесний елемент «Crystal» та стилізоване зображення зуба. У торговельній марці апелянта обидва слова, «Crystal» та «Dent», розміщені в один рядок, займають домінуюче положення та

сприймаються рівнозначно. Використання кольору підсилює розрізняльну здатність торговельної марки апелянта.

Виконання зубів у досліджуваних позначеннях суттєво відрізняється. В заявленому позначенні зуб виконаний у вигляді поєднання трикутників та чотирикутників, які імітують кристалічну структуру.

В торговельні марці апелянта зуб виконаний стилізованим, із прозорим діамантом всередині.

На думку колегії порівнювані позначення при візуальному сприйнятті не створюють враження схожості навіть за умови наявності тотожних та схожих словесних елементів («Crystal», «Dent», «dental») та зображувальних елементів (зубів), виконання яких у торговельній марці апелянта та заявленому позначенні є оригінальним та різним.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для тлумачення семантичного значення заявленого позначення та торговельної марки апелянта, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

Джерело vocabulary.com.ua тлумачить слова таким чином: Crystal [ˈkrɪst(ə)l] – кристал, кришталь, кришталевий посуд, кристалічний, кристальний; Dental [ˈdent(ə)l] – зубний, зуболікарський, дентальний; Dent [dent] – вм’ятина, слід, виїмка, зубець, западина, вдавлювати, вминати, насікати; Studio [ˈstjuːdɪəʊ] – студія, майстерня, ательє, кіностудія, телестудія, радіостудія.

Вираз «by Dr. Vyzhu» перекладається як: від лікаря Вижу/лікаря Вижу.

В описі до торговельної марки 

апелянтом наведено її переклад українською – «кришталевий зуб».

Згідно з описом заявленого позначення 

воно перекладається як: «лікаря Вижу кришталева стоматологічна студія».

З аналізу торговельної марки апелянта та заявленого позначення колегія робить висновок про їх різне семантичне значення, на яке заявники вказали безпосередньо у матеріалах заявки.

Колегія Апеляційної палати вважає, що наявність тотожного словесного елемента «Crystal» у складі обох позначень не може вказувати на їх семантичну схожість; словесні елементи «Dent»/«dental», хоча і схожі фонетично, проте різняться за семантикою; загальне фонетичне сприйняття досліджуваних позначень різне за рахунок наявності словесних елементів «by dr. Vyzhu», «dental studio» у заявленому позначенні; візуальне сприйняття досліджуваних позначень різне, оскільки вони відрізняються кольором, шрифтом, загальною графічною композицією, розміщенням словесно-графічних елементів тощо.

Отже, заявлене позначення та торговельна марка апелянта не справляють загальне зорове враження схожості.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та торговельної марки апелянта колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що вони не є схожими настільки, що їх можна сплутати або асоціювати.

З огляду на зазначене, підстави для встановлення спорідненості послуг 44 класу МКТП заявленого позначення та торговельної марки апелянта відсутні.

Отже, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка надає послуги, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеки введення в оману споживача.

Зокрема, небезпека введення в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може виникати, якщо позначення містить або повністю складається з елементів, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати також зауважує, що можливість введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товари або надає послугу, може виникати у випадку існування на ринку споріднених послуг, маркованих позначеннями, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати.

Якщо заявлене позначення містить або відтворює у своїх суттєвих елементах торговельну марку, яка тривалий час і у значних обсягах використовувалась іншою особою в Україні та за кордоном до дати подання заявки на реєстрацію торговельної марки, можливість введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товари або надає послугу, може виникати особливо щодо споріднених товарів у разі, якщо використання заявленого позначення буде вказувати на зв'язок між такими товарами та власником торговельної марки.

Зрештою, використання торговельної марки іншою особою без належної підстави може завдати шкоди інтересам її власника, якщо таке використання негативно впливатиме на розрізняльні ознаки і/або надаватиме неправомірну вигоду іншій особі.

У запереченні апелянт зазначав, що заявлене позначення є оманливим щодо особи, яка надає послуги – Цвяткова Артема Івановича (заявника за заявкою № m 2020 12167), оскільки містить частину «by Dr. Vyzhu», яка вказує на надавача послуг – іншу особу, яка не є заявником за цією заявкою.

Для з’ясування того, чи може заявлене позначення 

за заявкою № m 2020 12167 ввести в оману щодо особи, яка надає послуги, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться в матеріалах заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних у мережі «Інтернет», та зазначає таке.

На вебсайті https://www.crystal-dental-studio.website/ розміщена інформація про заявника та послуги, які він надає. Crystal Dental Studio – це сучасна стоматологічна клініка преміум-класу, з командою висококваліфікованих лікарів з багаторічним досвідом (з 2019 року), де поєднуються передові технології, професіоналізм та індивідуальний підхід до кожного пацієнта.

Як зазначив заявник у додаткових матеріалах від 29.06.2026 вх. № Вх-45765/2025, використання у складі позначення словосполучення «by Dr. Vyzhu» не є випадковим маркетинговим елементом, а безпосередньо пов’язане з особою стоматолога Сергія Вижу, його професійною діяльністю та внеском у створення і розвиток клініки, втіленням унікальних авторських методик комплексного лікування відповідно до найсуворіших клінічних протоколів і стандартів сервісу.

Попередній заявник за заявкою № m 2020 12167 Вижу С. Г. передав права на одержання торговельної марки та відчужив бізнес на користь заявника Цвяткова А. І., який став законним правонаступником діючого стоматологічного закладу.

Заявник не лише продовжив господарську діяльність клініки, а й свідомо зберіг закладені доктором Вижу принципи роботи, професійні стандарти, концепцію надання стоматологічних послуг, корпоративну культуру та підхід до лікування пацієнтів. Фактично заявник є продовжувачем започаткованої доктором Вижу професійної школи та забезпечує безперервність розвитку створеної ним стоматологічної практики.

Саме тому використання словесного елементу «by Dr. Vyzhu» не має на меті створення у споживача хибного уявлення щодо особи надавача послуг або використання чужої репутації. Навпаки, таке позначення правдиво інформує споживачів про те, що діяльність клініки здійснюється відповідно до професійної концепції, методології та стандартів, сформованих доктором Вижу, які були збережені після переходу бізнесу до нового власника.

Водночас колегія проаналізувала надані апелянтом матеріали, що підтверджують використання його торговельної марки.

Відповідно до пунктів 1-3 глави 7 розділу І Регламенту доказами у справі за запереченнями є будь-які фактичні дані, на підставі яких колегія встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, що мають значення для правильного розгляду заперечення.

Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета заперечення. Допустимими є докази, одержані відповідно до закону. Докази, одержані з порушенням закону, не приймаються.

Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Колегія не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета заперечення. Подані апелянтом як докази документи на підтвердження своїх доводів, якими він обґрунтовує свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об’єктивному дослідженні.

Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності (пункт 5 глави 7 розділу І Регламенту).

Згідно з інформацією з офіційного вебсайту апелянта https://crystaldent.ua/ стоматологічна клініка «Crystal Dent» заснована у 2018 році. За роки існування апелянт напрацював успішну репутацію та клієнтську базу.

Колегія Апеляційної палати, за результатами дослідження відомостей з мережі «Інтернет» та документів, долучених до матеріалів заперечення, встановила, що апелянт і заявник здійснюють тривалу діяльність на ринку стоматологічних послуг, однак кожен з них просуває свої послуги під різними та відмінними позначеннями.

Стосовно апелянта, колегією встановлено, що на його вебсайті використовується торговельна марка, яка відрізняється від зареєстрованої за свідоцтвом № 243064. Водночас апелянт проводить аналіз на схожість із позначенням заявника та доводить його оманливість, порівнюючи із торговельною маркою, яка фактично ним не використовується. Отже, споживачі послуг апелянта ідентифікують його за іншим позначенням, яке не є предметом розгляду даної справи.

Разом з цим, враховуючи тривале використання апелянтом і заявником своїх торговельних марок, а також сформоване у споживачів розуміння їх належності різним власникам, останні чітко їх розмежовують, навіть за умови їх присутності на одному ринку стоматологічних послуг. З огляду на це відсутні об’єктивні підстави для висновку про можливість введення споживачів в оману щодо особи, яка надає послуги.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом п’ятим пункту 2 статті 6 Закону, не поширюється на заявлене позначення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Костюку Андрію Дмитровичу у задоволенні заперечення.
2. Рішення НОІВ від 11.03.2022 про реєстрацію комбінованої торговельної марки «Crystal dental studio, by dr. vyzhu, комб.» за заявкою № m 2020 12167 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії О. О. Теньова
Члени колегії Д. О. Павлов
О. С. Осмоловська

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/123-26 від 20.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Теньова О. О. 20.10.2026 14:42
3FAA9288358EC0030400
000000BB3900F5FFE800

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/123-26 від 20.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Павлов Д. О. 20.10.2026 14:22
04AF212836405D990400
000024673D006E57EE00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/123-26 від 20.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Осмоловська О. С. 20.10.2026 13:57
04AF212836405D990400
000088BA3900223FF100