ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 346/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

31 березня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 20.02.2025 № Р-АП/24-25, у складі головуючого Костенко І. А. та членів колегії Попова В. В., Балховської А. М., за участю секретаря засідання Бєсєди А. Ю., розглянула заперечення Ісакова Владислава Юрійовича проти рішення УКРНОІВІ від 21.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893.

Представник апелянта – Кузьмович Б. В.
Представник УКРНОІВІ – Єрофеєва І. Ф.

Заперечення апелянта – Ісакова Владислава Юрійовича (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням від 21.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене словесне позначення не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його

використання заявником; є описовим для послуг 35 класу, що пов'язані з певною сферою діяльності в галузі медицини, та вказує на вид і призначення послуг; може ввести в оману щодо послуг 35 класу, не пов'язаних із вищезазначеною сферою діяльності.

Крім того, відповідно до висновку експертизи заявлене словесне позначення для всіх послуг 35 класу, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованою торговельною маркою «imPLant», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Полікарчик Олени Григорівни (UA) (свідоцтво № 146262 від 10.10.2011, заявка № m 2011 12989 від 19.08.2011) щодо таких самих та споріднених послуг.

Апелянт не погоджується із зазначеними висновками та вважає, що заявлене позначення «IMPLANTS dental implantology expo» відповідає умовам надання правової охорони.

Щодо відсутності розрізняльної здатності та описового характеру заявленого позначення апелянт зазначає, що воно тривалий час активно використовується заявником для організації та проведення щорічних спеціалізованих виставок у стоматологічній сфері та внаслідок такого використання набуло розрізняльної здатності і стало відомим серед відповідного кола споживачів.

Апелянт вказує, що починаючи з 2020 року під позначенням «IMPLANTS dental implantology expo» проводяться спеціалізовані виставки, присвячені досягненням у стоматологічній галузі, зокрема у сфері дентальної імплантології та пародонтології.

Під час зазначених виставок відвідувачам демонструються системи імплантатів, стоматологічні матеріали та обладнання, проводяться лекції та інші професійні заходи за участю лікарів і спеціалістів стоматологічної галузі. Водночас виробники та постачальники стоматологічного обладнання і матеріалів мають можливість представляти та рекламувати свою продукцію.

Щодо описового характеру заявленого позначення апелянт зазначає, що позначення «IMPLANTS dental implantology expo» повинно розглядатися в цілому, а сукупність словесних елементів, з яких воно складається, утворює єдине позначення, яке використовується заявником для індивідуалізації організованих ним спеціалізованих виставок.

Стосовно висновку експертизи про те, що заявлене позначення може ввести в оману щодо послуг 35 класу МКТП, не пов'язаних із відповідною сферою діяльності, апелянт зазначає, що фактичне використання позначення пов'язане саме з організацією та проведенням спеціалізованих виставок у стоматологічній сфері, а тому споживачі не будуть введені в оману щодо характеру надаваних послуг.

Щодо схожості заявленого позначення з протиставленою торговельною маркою « » апелянт зазначає, що за результатами їх порівняльного аналізу між позначеннями наявні суттєві відмінності за фонетичною, графічною та семантичною ознаками, що виключає можливість їх сплутування.

Заявлене позначення складається з чотирьох словесних елементів «IMPLANTS dental implantology expo», тоді як протиставлена торговельна марка містить один словесний елемент «imPLant». З огляду на різну кількість словесних елементів, літер та складів порівнювані позначення мають різне фонетичне відтворення та сприйняття.

Протиставлена торговельна марка виконана стилізованим шрифтом, літери «P» та «L» виділяються за розміром і способом написання.

Заявлене позначення складається з чотирьох окремих словесних елементів, серед яких слово «IMPLANTS» виконано більшим шрифтом порівняно зі словосполученням «dental implantology expo», що, на думку апелянта, формує інше загальне зорове враження від протиставленої торговельної марки.

Семантика заявленого позначення «IMPLANTS dental implantology expo» загалом створює у споживача образ спеціалізованої виставки у сфері дентальної імплантології. Натомість протиставлена торговельна марка «imPLant», яка складається з одного словесного елемента, може асоціюватися не лише зі стоматологією, а й з іншими сферами медицини.

Апелянт вважає, що заявлене позначення має відмінне смислове наповнення та створює у свідомості споживачів окремий чітко визначений образ, з огляду на що схожість порівнюваних позначень до ступеня змішування відсутня.

Апелянт також зазначає про зв’язок заявника з брендом «YAMAMOTO DENTAL GROUP», посилаючись на те, що заявник є учасником ТОВ «ЯМАМОТО ЦЕНТР» та ТОВ «ЯМАМОТО ДЕНТАЛ ГРУП», а також на використання відповідного бренду на вебсайті, у соціальних мережах та інших інформаційних матеріалах, пов’язаних із проведенням виставок.

Окремо апелянт звертає увагу на відсутність, за результатами здійсненого ним пошуку в мережі «Інтернет», відомостей про фактичне використання власником протиставленої торговельної марки «imPLant».

У клопотанні від 10.07.2025 № Вх-36368/2025 апелянтом скорочено перелік послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг (далі – МКТП) до таких: «демонстрування стоматологічних товарів під час виставок, що стосуються дентальної імплантології, хірургічної стоматології, пародонтології та ортопедичної стоматології; організовування виставок на комерційні або рекламні потреби у сферах дентальної імплантології, хірургічної стоматології, пародонтології та ортопедичної стоматології; рекламування зовнішнє для цілей просування учасників виставок у сферах дентальної імплантології, хірургічної стоматології, пародонтології та ортопедичної стоматології».

На користь використання заявленого позначення апелянтом надано відомості про проведення виставок «IMPLANTS dental implantology expo» у 2020-2023 роках, публікації та анонси на вебсайтах і в соціальних мережах, відеоматеріали, фотографії з проведених виставок, рекламні матеріали, зразки бейджів учасників, брендованих блокнотів, флаєрів тощо.

Крім того, під час розгляду заперечення представником апелянта подано додаткові матеріали до заперечення від 10.07.2025 № Вх-36335/2025, зокрема матеріали щодо проведення 6-7 грудня 2024 року виставки «IMPLANTS dental implantology expo» у ТРК «Атмосфера», відомості з офіційного вебсайту апелянта та пошукової системи «Google», матеріали щодо учасників виставки, а також анонс проведення наступної виставки «IMPLANTS dental implantology expo» 5-6 грудня 2025 року.

Зокрема, апелянтом зазначено, що перша спеціалізована виставка під позначенням «IMPLANTS dental implantology expo» була проведена 14-15 листопада 2020 року. Один з анонсів виставки, розміщений її учасником у мережі «Інтернет», містить заявлене позначення та інформацію про проведення майстер-класів, семінарів і презентацій з актуальних питань хірургічної стоматології.

У 2021 році була проведена аналогічна виставка. Інформація про неї розміщувалась, зокрема, у соціальній мережі «Facebook». Матеріали заперечення також містять відеоматеріали щодо цієї виставки та відгуки її учасників.

Під час зазначених виставок відвідувачам демонструвалися системи імплантатів, стоматологічні матеріали та обладнання, проводилися лекції та інші професійні заходи за участю лікарів і спеціалістів стоматологічної галузі, а виробники та постачальники стоматологічного обладнання і матеріалів представляли та рекламували свою продукцію.

Надалі виставки під позначенням «IMPLANTS dental implantology expo» проводились у 2022, 2023 та 2024 роках. Зокрема, 1-2 грудня 2023 року відбулася чергова виставка, участь у якій, відповідно до наданих апелянтом матеріалів, взяли понад 120 партнерів.

6-7 грудня 2024 року проведено чергову виставку «IMPLANTS dental implantology expo» у ТРК «Атмосфера». Надані додатково матеріали містять відомості щодо проведення цієї виставки, її учасників, компаній та брендів стоматологічної сфери, а також фахівців відповідної галузі.

Апелянт вважає, що наведені матеріали підтверджують активне та систематичне використання заявленого позначення, внаслідок якого воно набуло високого ступеня впізнаваності та розрізняльної здатності щодо скороченого переліку послуг 35 класу МКТП.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 21.12.2023 вих. № 239924/ЗМ/23 про відмову в реєстрації торговельної марки «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893 та зареєструвати заявлене позначення відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП.

Представник УКРНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для

товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 27.07.1995 № 116 (у редакції наказу Держпатенту від 20.08.1997 № 72) (далі – Правила).

За результатами кваліфікаційної експертизи встановлено, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони повністю (пункт 1 статті 5, стаття 6 Закону), оскільки заявлене словесне позначення:

не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання заявником;

є описовим для послуг 35 класу МКТП, що пов'язані з певною сферою діяльності в галузі медицини, і вказує на вид та призначення послуг;

може ввести в оману щодо послуг 35 класу МКТП, не пов'язаних із вищезазначеною сферою діяльності.

Крім того, заявлене словесне позначення для всіх послуг 35 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованою торговельною маркою «imPLant», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Полікарчик Олени Григорівни (UA) (свідоцтво № 146262 від 10.10.2011, заявка № m 2011 12989 від 19.08.2011) щодо таких самих та споріднених послуг.

Зважаючи на викладене, експертом підготовлено висновок про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони повністю, на підставі якого прийнято рішення від 21.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

З метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати, відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту, заслухала пояснення представників сторін, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 29.12.2023 № Вх-52712/2023), додаткових матеріалах до заперечення (від 10.07.2025 № Вх-36335/2025), копіях матеріалів заявки № m 2021 26893 та встановила таке.

Заявлене словесне позначення «IMPLANTS dental implantology expo» виконане літерами латиниці та складається зі словесних елементів «IMPLANTS» і «dental implantology expo», розміщених у два рядки. Позначення подане на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

Оскільки апелянт у клопотанні до заперечення скоротив перелік послуг 35 класу МКТП, розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати в межах мотивів, викладених у запереченні, додаткових матеріалах до нього та з урахуванням скороченого переліку послуг.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «IMPLANTS dental implantology expo» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону[1], з урахуванням пункту 4.3 Правил[2] в межах скороченого апелянтом переліку послуг 35 класу МКТП.

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які: звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання; складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг; є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться: позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання; реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів; тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак; загальновживані скорочення; позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість вирізняти товари або послуги одних осіб з-поміж таких самих товарів або послуг інших осіб та отримувати певну інформацію щодо товару чи послуги та особи, що пропонує товар або надає послугу.

Для встановлення того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим та чи є оманливим при використанні щодо

---

[1] Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 23.12.1993 № 3771-XII, відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

[2] Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

скороченого переліку послуг, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет», а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Слово «IMPLANTS» є формою множини англійського слова «implant» та перекладається українською мовою як «імплантати».

Слово «dental» у перекладі з англійської мови означає «зубний, стоматологічний, дентальний», «implantology» – «імплантологія», а слово «expo» вживається у значенні «виставка, експозиція».

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб. Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що розрізняльна здатність характеризується наявністю в позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість отримати інформацію про комерційне джерело походження товару чи послуги, тобто ідентифікувати особу виробника або надавача послуг.

Розрізняльна здатність (дистинктивність) позначення не є безумовним і незмінним фактором. У залежності від заходів, що здійснюються особою, що використовує позначення або третіми особами, розрізняльна здатність може бути придбана, примножена або навіть втрачена.

Розрізняльна здатність позначення тісно пов'язана з товарами (послугами), для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно цих товарів (послуг).

Якщо є підстави вважати, що заявлене позначення звичайно не має розрізняльної здатності, то перевіряється, чи не набуло воно такої внаслідок його використання.

Для визначення того, чи набуло позначення розрізняльної здатності, мають бути враховані всі фактори, особливо тривалість використання торговельної марки.

За результатами дослідження доступних джерел інформації та наданих апелянтом додаткових матеріалів, колегія Апеляційної палати прийшла до висновку, що апелянт вживає активних дій для поширення, підвищення ступеню впізнаваності заявленого позначення серед споживачів, зокрема шляхом використання на вебсайтах (https://implantsexpo.com/main, https://yamamoto.group), рекламування у соціальних мережах, проведення виставок під цим позначенням.

Діяльність заявника спрямована на влаштування щорічних комерційних виставок, пов’язаних зі стоматологічною тематикою. Виставки під однойменною назвою проводилися щорічно, починаючи з 2020 року. Під час виставок демонструвалися досягнення у стоматологічній галузі, а саме у напрямках імплантології та пародонтології. Відвідувачі ознайомлювалися та могли придбати новітні системи імплантів, матеріалів, обладнання, а також відвідати лекції головних лікарів стоматологічних центрів, відомих спеціалістів та пародонтологів. До таких виставок залучалися провідні виробники стоматологічного обладнання та устаткування.

Отже, позначення «IMPLANTS dental implantology expo» використовується у зв’язку з організацією та проведенням спеціалізованих виставок стоматологічного спрямування починаючи з 2020 року. Під час таких виставок здійснюється демонстрування стоматологічних товарів, зокрема систем імплантатів, стоматологічних матеріалів та обладнання. Виставки залучають фахівців та спеціалістів у даній галузі.

Проаналізувавши надані апелянтом матеріали у їх сукупності, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що позначення «IMPLANTS dental implantology expo» набуло розрізняльної здатності внаслідок його використання щодо скороченого переліку послуг 35 класу МКТП.

Згідно з пунктом 4.3.1.7 Правил до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, зокрема таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об’єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників тощо.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують їх складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, їх географічне походження тощо.

Під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв’язку з ними, визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Позначення вважається описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо.

Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості чи характеристики.

Описовість позначення тісно пов’язана з послугами, для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно них.

Колегія з’ясувала, чи є описовим заявлене позначення для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП. Проаналізувавши семантичне значення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що словесні елементи заявленого позначення мають конкретне семантичне значення, а словосполучення «IMPLANTS dental implantology expo» загалом сприймається як вказівка на виставку у сфері дентальної імплантології.

Враховуючи семантичне значення заявленого позначення та характер послуг 35 класу МКТП, колегія Апеляційної палати зазначає, що позначення «IMPLANTS dental implantology expo» має смисловий зв’язок із послугами з організовування виставок у сфері імплантології, а також пов’язаними з проведенням таких виставок послугами з демонстрування стоматологічних товарів, а отже має щодо них певний описовий характер.

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону також позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов’язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Отже, для визначення позначення оманливим його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов використання цього позначення для іншого товару чи послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов’язані з певною якістю, географічним

походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Оманливе позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Отже, для визначення позначення оманливим, його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певної послуги. За таких умов використання цього позначення для іншої послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала скорочений апелянтом перелік послуг 35 класу МКТП і встановила, що він не є таким, що може ввести в оману, оскільки відповідає характеру послуг щодо яких апелянт безпосередньо використовує заявлене позначення. Зокрема, скорочений перелік обмежений послугами з демонстрування стоматологічних товарів під час спеціалізованих виставок, організовування виставок у визначених сферах стоматології та зовнішнього рекламування для цілей просування учасників таких виставок.

Отже, послуги, не пов’язані з відповідною сферою діяльності та щодо яких заявлене позначення могло б сформувати у споживача неправильне уявлення про їх характер або призначення, до скороченого переліку не входять.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил. Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону, не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім’я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Пунктом 4.3.2.1 Правил визначено, що не реєструються як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім’я іншої особи щодо однорідних товарів і/або послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки,

що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Пунктом 4.3.2.6 Правил встановлено, що словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Під час проведення порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати встановила таке.

Протиставлена торговельна марки « » за свідоцтвом № 146262 комбінована, виконана літерами латиниці, оригінальним шрифтом. Правова охорона надана відносно послуг 35 класу МКТП.

Фонетична схожість заявленого позначення та протиставленої торговельної марки обумовлюється наявністю спільного словесного елемента «Implant», який є єдиним в протиставленому свідоцтві.

Різниця в фонетичному відтворенні досліджуваних позначень обумовлюється наявністю словесного елемента «dental implantology expo», а також відмінностями у кількості слів, складів та загальній довжині позначень, що впливає на різницю їх загального фонетичного сприйняття.

Графічне виконання заявленого позначення та протиставленої торговельної марки відрізняється розміщенням словесних та графічних елементів, композиційною побудовою, виконанням протиставленої торговельної марки з єдиного стилізованого словесного елемента «imPLant» оригінальним шрифтом, в якому літери «PL» виконані заголовними та займають домінуюче положення. У заявленому позначенні словесний елемент «IMPLANTS» виконаний заголовними літерами, словосполучення «dental implantology expo» – прописними, словесний елемент розміщений у два рядки, що загалом формує різне загальне зорове враження від порівнюваних позначень.

Колегія Апеляційної палати враховує, що словесні елементи «implant» та «implants» мають безпосередній смисловий зв’язок з імплантатами, водночас у заявленому позначенні семантика пов’язана зі спеціалізованою виставкою у сфері дентальної імплантології.

Імплант – це медичний пристрій, виготовлений для заміни відсутньої біологічної структури, підтримки пошкодженої біологічної структури або покращення існуючої біологічної структури, наприклад: сенсорні та неврологічні, серцево-судинні, стоматологічні, ортопедичні, косметичні тощо.

З наведеного неможливо визначити, до якої саме сфери застосування тяжіє семантика протиставленої торговельної марки з урахуванням широко переліку послуг 35 класу МКТП, щодо яких вона охороняється.

З огляду на це збіг порівнюваних позначень у зазначеній словесній основі не може сам по собі мати визначальне значення під час встановлення їх схожості настільки, що їх можна сплутати, оскільки вони відрізняються графічно, семантично та фонетично.

З огляду на відмінності у загальному зоровому, фонетичному та семантичному сприйнятті позначень, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «IMPLANTS dental implantology expo» не є схожим настільки, що його можна сплутати з протиставленою торговельною маркою за свідоцтвом № 146262 щодо послуг 35 класу МКТП, наведених у скороченому апелянтом переліку.

За результатами розгляду наданих апелянтом матеріалів, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про те, що навіть з урахуванням того, що заявлене позначення є описовим, воно має розрізняльну здатність, здобуту завдяки тривалому використанню відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП; воно не є оманливим та чітко асоціюється з апелянтом. Також заявлене позначення не є таким, що його можна сплутати з комбінованою торговельною маркою «imPLant» за свідоцтвом України № 146262.

Дослідивши матеріали заперечення та з урахуванням скороченого апелянтом переліку послуг 35 класу МКТП, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення апелянта та скасування рішення від 21.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Ісакова Владислава Юрійовича задовольнити.

2 Рішення від 21.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893 скасувати.

3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «IMPLANTS dental implantology expo» за заявкою № m 2021 26893 відносно переліку послуг 35 класу МКТП, а саме: демонстрування стоматологічних товарів під час виставок, що стосуються дентальної імплантології, хірургічної стоматології, пародонтології та ортопедичної стоматології; організовування виставок на комерційні або рекламні потреби у сферах дентальної імплантології, хірургічної стоматології, пародонтології та ортопедичної стоматології; рекламування зовнішнє для цілей просування

учасників виставок у сферах дентальної імплантології, хірургічної стоматології, пародонтології та ортопедичної стоматології.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню у розмірі та порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії І. А. Костенко
Члени колегії В. В. Попов
А. М. Балховська

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/119-26 від 14.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 13.10.2026 17:00
3C080BB109AB25980400
00009D673A004846F700

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/119-26 від 14.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Балховська А. М. 13.10.2026
16:43
04AF212836405D990400
000075663D000853EE00