ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 343/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

02 вересня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 28.08.2026 № Р-АП/172-26, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Гостєвої А. І., Бабебнко Т. М., за участю секретаря засідання Гостєвої А. І., розглянула заперечення Джоголика Ігоря Васильовича проти рішення УКРНОІВІ від 31.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923, заявник – Гомонюк Євгеній Віталійович.

Представник апелянта – Галака І. О.
Представник заявника – Калініченко М. М.
Представник УКРНОІВІ – Пендюр В. П.

Заперечення Джоголика І. В. (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 31.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Roverok, комб.» за заявкою

№ m 2024 01923 та вважає, що заявлене позначення відносно усіх зазначених у заявці послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, а саме: є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою за свідоцтвом України № 314828, раніше зареєстрованою в Україні на ім'я іншої особи щодо таких самих та споріднених послуг; може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт є власником торговельної марки  за свідоцтвом України № 314828 від 23.02.2022, зареєстрованої для товарів 12 класу та послуг 35, 39 класів МКТП.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та торговельної марки за свідоцтвом № 314828 апелянт дійшов висновку, що вони є схожими за фонетичною, графічною та семантичною ознаками настільки, що їх можна сплутати.

За фонетичною ознакою схожість зумовлена наявністю у складі обох позначень домінуючих словесних елементів: «ROWEROK» у торгівельній марці апелянта та «Roverok» у заявленому позначенні. Порівнювані словесні елементи мають однакове звучання та вимовляються як «роверок». Відмінність у написанні третьої літери («W» та «V»), на думку апелянта, не впливає на загальне фонетичне сприйняття позначень.

За графічною ознакою позначення є схожими, оскільки містять домінуючі словесні елементи «Roverok» та «ROWEROK», виконані однаковим алфавітом (латиницею). Відмінності у шрифтовому оформленні, кольоровій гамі та наявності додаткових графічних елементів не є істотними та не впливають на загальне зорове сприйняття порівнюваних позначень.

Порівнювані позначення є семантично схожими до ступеня змішування. Словесний елемент «ROWEROK» у торговельній марці за свідоцтвом № 314828 виконаний як єдине слово та може сприйматися як зменшено-пестлива форма слова «ровер», виконана латинськими літерами, аналогічно до елемента «Roverok» у заявленому позначенні. Спільну частину «ровер» апелянт вважає основною у семантичному сприйнятті позначень. Порівнювані позначення мають однаковий логічний наголос та подібне семантичне навантаження, з огляду на що можуть викликати у споживачів близькі асоціації.

Крім того, апелянт проаналізував перелік послуг 35 класу МКТП заявленого позначення і вважає, що ці послуги є спорідненими з послугами 35 класу МКТП, для яких зареєстрована торговельна марка за свідоцтвом № 314828. Скорочення заявником переліку послуг не усунуло такої спорідненості.

Також апелянт вважає, що заявлене позначення є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги 35 класу МКТП, і обґрунтовує це таким.

Торговельна марка за свідоцтвом № 314828 активно використовується апелянтом у сфері роздрібного та оптового продажу велосипедів, велосипедних запчастин, спортивного одягу та спортивного обладнання. На підтвердження її використання апелянт надає відомості про функціонування інтернет-магазину https://rowerok.com.ua/, скриншоти сторінок цього магазину, а також офіційних сторінок магазину у соціальних мережах «Instagram» і «Facebook».

За наведеними апелянтом даними, сторінка у соціальній мережі «Instagram» налічує близько 29,1 тис. підписників, а сторінки у соціальній мережі «Facebook» – близько 1,6 тис. та 9,1 тис. підписників відповідно. Перші публікації на відповідних сторінках датуються 2018-2021 роками.

Наведені обставини свідчать, що торговельна марка за свідоцтвом № 314828 тривалий час добросовісно використовується апелянтом у господарській діяльності, набула впізнаваності серед відповідного кола споживачів і асоціюється саме із апелянтом, його товарами та послугами.

З огляду на наведене апелянт вважає, що використання заявленого позначення для відповідних послуг може ввести споживачів в оману щодо особи, яка їх надає, зокрема створити хибне уявлення про те, що заявлене позначення належить Джоголику І. В. або що між ним і заявником існує відповідний зв’язок. Апелянт також зазначає, що споживачі можуть сприйняти заявлене позначення як продовження серії торговельних марок із відповідним словесним елементом, що належать йому, а це може завдати шкоди його діловій репутації та майновим інтересам.

Також апелянт вважає, що подання заявки на реєстрацію заявленого позначення є проявом недобросовісної конкуренції.

На підтвердження своїх доводів апелянтом як письмові докази надані до заперечення такі документи (від 20.01.2026 № Вх-3415/2026):

скриншоти сторінок вебсайту магазину апелянта https://rowerok.com.ua;

скриншоти офіційних сторінок магазину апелянта в соціальних мережах «Instagram» (https://www.instagram.com/rower.ok/) та «Facebook» (https://www.facebook.com/groups/199756327571273/);

скриншоти переписки апелянта з заявником у соціальній мережі «Instagram».

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 31.10.2025 та відмовити в реєстрації заявленого позначення «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923 відносно всіх заявлених послуг 35 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням глави 2 розділу ІІ Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки

з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

23.10.2024 (№ Вх-44353/2024) отримано заперечення Галаки І. О., яка діє в інтересах Джоголика І. В., проти заявки № m 2024 01923 на торговельну марку щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони. 05.08.2025 (№ Вх-46000/ЗМ/25) заявником за заявкою надано відповідь на заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 31.10.2025 № 290005/ЗМ/25 про відповідність заявленого за заявкою № m 2024 01923 позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг, наведених у бібліографічних даних.

Заперечення Джоголика І. В., подане 23.10.2024, не було враховано повністю. Аргументи та відомості, наведені заявником у відповіді на заперечення та підтверджені відповідними документами, є обґрунтованими, що дає підстави вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони. Відповідь заявника містила клопотання про скорочення переліку послуг.

На підставі висновку за результатами проведення кваліфікаційної експертизи від 31.10.2025 № 290005/ЗМ/25 про відповідність позначення за заявкою № m 2024 01923 умовам надання правової охорони, УКРНОІВІ 31.10.2025 було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «Roverok, комб.» для всіх заявлених послуг.

Заявник не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення УКРНОІВІ від 31.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923.

Представником заявника подано відзив від 03.03.2026 вх. № 1978-/2026 на заперечення, в якому він зазначив такі обставини.

Заявник провів порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки за свідоцтвом № 314828 і дійшов висновку, що вони не є схожими за фонетичною, графічною та семантичною ознаками.

Так, за фонетичною ознакою словесні елементи порівнюваних позначень, як зазначає заявник, мають різну структуру та характер вимови. Словесний елемент «Roverok» [ro-ve-rok] заявленого позначення сприймається як одне цілісне слово, яке має три склади та вимовляється без поділу на окремі словесні елементи. Водночас словесний елемент протиставленої торговельної марки «ROWER OK» [ro-wer-ok] має іншу структуру, оскільки складається з двох окремих елементів «ROWER» та «OK», які сприймаються та вимовляються роздільно і можуть вимовлятися як [rower-okei] або [rower-ok]. Зазначені відмінності, на думку заявника, зумовлюють різне фонетичне сприйняття порівнюваних позначень.

Щодо семантичної ознаки порівнюваних позначень заявник зазначає, що словесний елемент «Roverok» є фантазійним та не має самостійного смислового значення. Натомість у протиставленій торговельній марці чітко виокремлюються словесні елементи ««ROWER» та «OK», які можуть сприйматися як самостійні слова та мають смислове значення. Зокрема, елемент «ROWER» може сприйматися як англійське слово «rower» у значенні «веслувальник», а поєднання «ROWER OK» – як словосполучення з відповідним смисловим змістом. З огляду на наведене заявник вважає, що порівнювані позначення мають різне семантичне сприйняття та не є схожими за семантичною ознакою.

Заявник зазначає, що порівнювані позначення відрізняються за композиційною побудовою, характером графічних елементів та їх кольоровим оформленням, унаслідок чого справляють різне загальне зорове враження.

У відповіді на заперечення від 05.08.2025 поданої на розгляд експертизи міститься інформація щодо використання заявленого позначення заявником.

Так, позначення «Roverok, комб.» використовується заявником у господарській діяльності з 2017 року. За твердженням заявника, назву «Roverok» було обрано у 2017 році для магазину велосипедів у м. Рівному, після чого було зареєстровано доменне ім’я «roverok.com.ua». У 2020 році заявником також було замовлено розроблення вебсайту для магазину.

Заявник зазначає, що здійснює підприємницьку діяльність у сфері продажу велосипедів, аксесуарів, запасних частин та їх обслуговування, а з 03.09.2019 така діяльність здійснюється ним як фізичною особою-підприємцем. На підтвердження використання позначення заявник надав відомості та документи щодо функціонування вебсайту «roverok.in.ua», сторінок магазину в соціальних мережах «Instagram» та «Facebook», згадок про магазин у мережі «Інтернет», а також матеріали щодо популяризації позначення на відеохостингу «YouTube».

Заявник також зазначає, що господарська діяльність його сім’ї у сфері велотоварів здійснюється з 2006 року. З огляду на це заявник вважає, що використання ним позначення «Roverok» має тривалий характер.

Крім того, заявник зазначає, що магазини під позначенням «Roverok, комб.» здійснюють діяльність у м. Рівному за адресами: вул. Замкова, 23 та вул. Степана Бандери, 1Е. За його твердженням, упродовж років здійснення господарської діяльності ним сформовано клієнтську базу та напрацьовано репутацію магазину, що спеціалізується на продажу та обслуговуванні велосипедів і супутніх товарів.

Як доказ наявності зазначених обставин заявник надав документи, які, на його думку, свідчать на користь реєстрації заявленого позначення «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923, а саме:

копія листа реєстратора доменних імен «imena.ua» щодо реєстрації доменного імені «roverok.com.ua» на ім’я Гомонюк О. В.;

скриншоти сторінок вебсайту заявника https://roverok.in.ua;

скриншоти сторінок офіційних сторінок заявника в соціальних мережах «Instagram» та «Facebook»;

скриншоти сторінок каналу заявника на «YouTube» з інформацією про заявника;

скриншоти сторінок різних видань у мережі «Інтернет» з інформацією про заявника;

скриншот сторінки вебсайту «YouControl» з інформацію про фізичну особу-підприємця Гомонюк Є. В.;

скриншоти сторінок пошукової системи «Google» з результатами пошуку за запитом «Roverok»;

скриншоти сторінок пошукової системи «Google» та сторінки заявника в соціальній мережі «Instagram» з відгуками про магазин «Roverok».

Враховуючи наведене, заявник просить відмовити Джоголику І. В. у задоволенні заперечення.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 20.01.2026 № Вх-3415/2026), відзиві до заперечення (вх. від 03.03.2026 № 1978-/2026), матеріалах заявки № m 2024 01923, та встановила таке.



Заявлене на реєстрацію комбіноване позначення складається із зображувального та словесного елементів, розташованих один під одним на фоні чорного прямокутника. Словесний елемент «Roverok» виконаний оригінальним шрифтом літерами латиниці білого кольору, перша літера – заголовна, інші – рядкові. Зображувальний елемент являє собою стилізоване зображення велосипеда, виконане тонкими ламаними лініями білого та блакитного кольорів. Зображення велосипеда вписане в коло, окреслене блакитною лінією. Позначення подано на реєстрацію у білому, блакитному та чорному кольорах для послуг 35 класу МКТП.

Протиставлена апелянтом торговельна марка  за свідоцтвом № 314828 є комбінованою та складається із словесних елементів «ROWER» та «ОК», виконаних у стилізованому графічному оформленні. Словесний елемент «ROWER» виконаний оригінальним шрифтом заголовними літерами латиниці чорного кольору. Праворуч від словесного елемента «ROWER» розташований елемент «ОК», у якому літера «О» виконана у вигляді стилізованого зубчастого колеса червоного кольору з отвором у центральній частині. Літера «К» сформована з графічних елементів, що за своїм виглядом нагадують ланки велосипедного ланцюга. Торговельна марка має правову охорону у червоному, чорному та білому кольорах для товарів 12 класу та послуг 35, 39 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923 умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім’я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Пунктом 16 глави 2 розділу II Правил визначено, що позначення вважається таким, що асоціюється у споживача з іншим позначенням, якщо наявний усталений зв’язок між цими позначеннями, унаслідок чого споживач може припустити, що товари і/або послуги із такими позначеннями походять з єдиного джерела, тобто належать одній особі або пов’язаним особам (імовірність асоціації).

Відповідно до пункту 13 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, зазначеними у пункті 3 статті 6 Закону та пунктах 14 і 15 глави 2 розділу II Правил: здійснюється пошук серед позначень, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету заявки, за якою проводиться експертиза, зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні або права на які набуті іншою особою до зазначеної дати; здійснюється порівняльний аналіз заявленого позначення на тотожність і схожість із позначеннями, виявленими за результатами пошуку; з’ясовується, чи є товари і/або послуги, для яких заявник

просить зареєструвати торговельну марку, такими самими або спорідненими з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні виявлені за результатами пошуку тотожні або схожі позначення.

Пунктом 15 глави 8 розділу VI Правил встановлено, що під час порівняльного аналізу заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, виявленими за результатами пошуку, заявлені словесні позначення порівнюються зі словесними, комбінованими позначеннями та іншими видами позначень, до складу яких входять словесні елементи.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16 і 17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи. Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків; розташування близьких звуків і звукосполучень одних відносно інших; збіг складів та їхнє розташування; кількість звуків і складів; місце та розташування 11 звукосполучень, що збігаються; близькість складу голосних і приголосних; характер частин позначень, що збігаються; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження; вид шрифту; графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові); стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації; розташування літер однієї відносно одної; алфавіт, літерами якого написане слово; колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей; збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки і зазначає таке.

Заявлене позначення та протиставлена торговельна марка містять словесні елементи «Roverok» та «ROWER», «ОК» відповідно, які мають певну

фонетичну схожість, зумовлену наявністю спільних звуків. Водночас словесний елемент заявленого позначення «Roverok» сприймається як єдине слово, що складається із трьох складів – [ro-ve-rok]. У протиставленій торговельній марці словесні елементи «ROWER» та «ОК» графічно відокремлені один від одного та сприймаються як самостійні складові позначення, що зумовлює їх окрему вимову – [ro-wer] [ok].

З огляду на зазначене, порівнювані позначення мають певні відмінності у фонетичному звучанні, зумовлені цілісним сприйняттям заявленого позначення та окремою вимовою словесних елементів протиставленої торговельної марки.

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що порівнювані позначення, попри наявність у їхньому складі схожих словесних елементів «Roverok» та «ROWER», «ОК», відрізняються за графічним виконанням та композиційним рішенням.

У першому позначенні словесний елемент «Roverok» наведено як єдине слово, виконане білими літерами на темному фоні, що забезпечує його цілісне візуальне сприйняття.

Натомість у другому позначенні словесний елемент композиційно розділено на дві частини – «ROWER» та «ОК», причому друга частина виконана в червоному кольорі із застосуванням стилізованих зображень деталей, які нагадують велосипедне зубчасте колесо та ланки велосипедного ланцюга. Таке графічне рішення зумовлює специфічне візуальне сприйняття позначення, оскільки велосипедні деталі можуть сприйматися не лише як засіб графічного відтворення відповідних літер, а і як самостійні зображувальні елементи, що надають позначенню оригінальності та формують акцент на особливостях його виконання.

Крім того, у заявленому позначенні використано стилізоване зображення велосипеда, виконане тонкими ламаними лініями білого та блакитного кольорів і окреслене блакитною лінією.

Завдяки особливостям графічного виконання обидва позначення характеризуються високим ступенем стилізації.

Враховуючи характер відтворення словесних елементів, індивідуальні особливості зображувальних елементів, їх розташування та кольорове оформлення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що порівнювані позначення справляють різне загальне зорове сприйняття.

З огляду на те, що порівнювані позначення є комбінованими та містять словесні й зображувальні елементи, колегія Апеляційної палати оцінювала їх семантику з урахуванням значення словесних елементів та сприйняття зображувальних елементів.

Словесний елемент заявленого позначення «Roverok» не має усталеного лексичного значення в англійській мові.

Відповідно до академічного «Словника української мови у 20 томах»[1], слово «ровер», а, ч., діалект – «велосипед». Використовується переважно в

[1] https://scsit.wdbk.org/p/ровер

західних областях України як побутовий синонім до загальновживаного слова «велосипед».

З огляду на фонетичне звучання словесного елемента «Roverok» як [роверок] та наявність у складі позначення зображення велосипеда україномовний споживач може асоціювати його зі словом «ровер». Водночас використання словесного елемента із закінченням «ок» може зумовлювати його сприйняття як зменшувального або пестливого найменування велосипеда.

Натомість словесні елементи протиставленої торговельної марки «ROWER» та «OK», з огляду на їх графічне оформлення, сприймаються як два окремі слова.

Відповідно до онлайн-словника Cambridge Dictionary, англійське слово «rower»[2] означає «веслувальник», «людина, яка керує веслами на човні (спортсмен)», походить від дієслова *to row* (гребсти). Елемент «OK» в англійській мові вживається, зокрема, у значеннях «добре», «гаразд».

Отже, словесне поєднання «ROWER OK» не має очевидного усталеного значення, пов'язаного з велосипедами. Водночас графічне оформлення елемента «OK», зокрема виконання літери «O» у вигляді зубчастого колеса, а літери «K» – з елементів, що нагадують ланки велосипедного ланцюга, формує асоціативний зв'язок із велосипедами та велосипедними комплектуючими. Крім того, звучання слова «ROWER» може асоціюватися з українським словом «ровер». З огляду на це словесне поєднання «ROWER OK» може сприйматися україномовним споживачем як «ровер – добре» або «ровер – ок».

Таким чином, заявлене позначення «Roverok» сприймається як єдине слово, яке може асоціюватися зі зменшувальним або пестливим найменуванням велосипеда. Водночас словесні елементи протиставленої торговельної марки «ROWER OK» сприймаються як два окремих слова, що в сукупності можуть передавати значення «ровер – добре» або «ровер – ок». Попри наявність спільної асоціації з велосипедною тематикою, семантичне сприйняття порівнюваних позначень відрізняється.

Окрім цього, словесні елементи «Roverok» «ROWER OK», використані в позначеннях, не набувають домінуючого значення у їх загальному зоровому сприйнятті, оскільки є асоціативно пов'язаними із сферою діяльності, унаслідок чого не привертають до себе основної уваги споживача як засобу індивідуалізації. За таких обставин акцент у сприйнятті порівнюваних позначень зміщується на особливості їх графічного виконання, зокрема композиційне вирішення, характер стилізації та використання зображувальних елементів, які формують відмінне загальне зорове враження від кожного позначення.

Отже, за результатами порівняльного аналізу заявленого позначення «Roverok, комб.» та протиставленої торговельної марки апелянта «ROWER OK, комб.», враховуючи їх фонетичне звучання, графічне виконання та семантичне значення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що досліджуване позначення не схоже з протиставленою торговельною маркою за

[2] https://dictionary.cambridge.org/uk/dictionary/english/rower

свідоцтвом України № 314828 настільки, що їх можна сплутати, оскільки заявлене позначення в цілому не асоціюється з протиставленою торговельною маркою апелянта, незважаючи на окрему схожість елементів.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № m 2024 01923 позначення не є схожим до ступеня сплутування з протиставленою торговельною маркою за свідоцтвом України № 314828, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених послуг 35 класу МКТП.

З огляду на це, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про те, що, у разі використання схожого позначення «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923 щодо заявлених послуг 35 класу МКТП на ринку України, існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка надає такі послуги, а саме особи апелянта, колегія зазначає таке.

Абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов’язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб’єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб’єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може

виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), що фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Ураховуючи висновок колегії Апеляційної палати про те, що порівнювані позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, а також те, що заявлене позначення не містить у своєму складі вказівки на особу надавача відповідних послуг, зокрема на Джоголика І. В., колегія вважає не доведеними твердження апелянта щодо можливості введення споживачів в оману щодо надавача послуг 35 класу МКТП у процесі використання заявленого позначення як торговельної марки.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2024 01923.

Стосовно доводів апелянта про дії недобросовісної конкуренції та порушення законодавства України, що вчиняються з боку заявника, колегія Апеляційної палати вважає їх такими, що не можуть бути підставою для подання заперечення і не беруться колегією до уваги.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення та скасування рішення УКРНОІВІ від 31.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Джоголику Ігорю Васильовичу у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 31.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Roverok, комб.» за заявкою № m 2024 01923 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії Ю. В. Ткаченко
Члени колегії А. І. Гостєва
Т. М. Бабенко

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/127-26 від
26.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 26.10.2026 12:40
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/127-26 від
26.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бабенко Т. М. 26.10.2026 11:30
04AF212836405D990400
0000DE493D003690ED00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/127-26 від
26.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Гостєва А. І. 23.10.2026 13:45
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00