ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
03.11.2026 № 356/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

29 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 30.09.2026 № Р-АП/191-25, у складі головуючого Грищенко В. Л. та членів колегії Рябоконя В. А., Бабенко Т. М. за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула заперечення СПРАГА ГЛОБАЛ ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD проти рішення УКРНОІВІ про реєстрацію торговельної марки «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202, заявник – Яворська Анна Вікторівна.

Представник апелянта – Марченкова А. М.
Представники заявника – Яворська А. В., Кузьмович Б. В.
Представник УКРНОІВІ – Пендюр В. П.

Заперечення апелянта – СПРАГА ГЛОБАЛ ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD (далі – апелянт), який є правонаступником Губаренка О. В., подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення,

надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 27.05.2025 про реєстрацію торговельної марки  відносно всього переліку послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) за заявкою № m 2023 08202, прийнятим на підставі висновку експертизи про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

Апелянт вважає, що заявлене позначення відносно всього переліку послуг 35 класу МКТП не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 3 статті 6 Закону, а саме: заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати із торговельною маркою, раніше зареєстрованою в Україні на ім’я апелянта за свідоцтвом № 344043 від 21.02.2024 для таких самих або споріднених з нею товарів і послуг.

Як доводи проти реєстрації заявленого позначення апелянт наводить такі відомості.

Апелянт зазначає, що він є власником торговельної марки SPRAGA за свідоцтвом № 344043, яка зареєстрована для товарів 32 класу МКТП.

Провівши порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 344043, апелянт дійшов висновку про їх схожість до ступеня змішування за фонетичною, графічною та семантичною ознаками.

Зокрема, апелянт вважає, що, незважаючи на наявність у заявленому позначенні додаткового зображувального елемента, словесний елемент «SPRAGA» є тотожним словесному елементу протиставленої торговельної марки та займає в ній домінуюче положення. На думку апелянта, зазначена обставина зумовлює схожість порівнюваних позначень до ступеня змішування, що може призвести до їх сплутування споживачами.

Обґрунтовуючи однорідність заявлених послуг 35 класу МКТП із товарами 32 класу МКТП, для яких зареєстровано протиставлену торговельну марку за свідоцтвом № 344043, апелянт зазначає, що перелік послуг за заявкою № m 2023 08202 охоплює послуги, пов’язані з введенням товарів у господарський обіг, а саме: «демонстрування товарів, а саме: пива, сидру; послуги щодо роздрібного продажу товарів, а саме: пива, сидру; представляння товарів, а саме: пива, сидру».

На думку апелянта, надання зазначених послуг стосовно товарів 32 класу МКТП створює передумови для порушення його прав як власника торговельної марки за свідоцтвом № 344043, оскільки основною функцією виробника є

введення в господарський обіг вироблених ним товарів, а заявлені послуги безпосередньо пов’язані з їх представленням та реалізацією.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 27.05.2025 та відмовити заявнику у реєстрації заявленого позначення «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202 відносно усього переліку послуг 35 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 (у редакції наказу Держпатенту від 20.08.1997 № 72, зі змінами, внесеними наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 14.06.2011 № 578)[1].

Під час проведення експертизи 25.06.2024 було подано мотивоване заперечення від Губаренка О. В., правонаступником якого є СПРАГА ГЛОБАЛ ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD, щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

30.07.2024 вказане заперечення було направлено заявнику. Чинне законодавство не зобов’язує, а надає право заявнику повідомити УКРНОІВІ про своє ставлення до заперечення протягом двох місяців від дати його одержання.

Відповіді на заперечення від заявника не надходило.

Під час проведення експертизи позначення за заявкою № m 2023 08202 експертом було направлено заявнику попередній висновок експертизи від 30.10.2024 вих. № 190933/ЗМ/24 про можливу відмову у наданні правової охорони заявленому позначенню, оскільки воно може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги, та для послуг 35 класу МКТП, пов’язаних із введення в цивільний оборот товарів 32 класу МКТП, є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесною торговельною маркою «SPRAGA» (свідоцтво № 344043 від 21.02.2024, заявка № m 2022 07118 від 23.06.2022), раніше зареєстрованою в Україні на ім’я Губаренка О. В., щодо товарів 32 класу МКТП.

02.05.2025 експертом одержано відповідь заявника на повідомлення про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, у якій заявник навів доводи на користь реєстрації заявленого позначення, а також скоротив і уточнив перелік заявлених послуг 35 класу МКТП.

---

[1] Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Під час проведення кваліфікаційної експертизи було розглянуто мотивоване заперечення апелянта та відповідь заявника. Доводи, наведені апелянтом у запереченні, враховано не було, оскільки наведені заявником аргументи й документально підтверджені відомості були визнані обґрунтованими, що дало підстави вважати, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 27.05.2025 (Вих. № 114437/ЗМ/25) про відповідність позначення умовам надання правової охорони, УКРНОІВІ було прийнято рішення про реєстрацію заявленого позначення «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202 відносно всіх заявлених послуг 35 класу МКТП.

Заявник – Яворська А. В. (далі – заявник), не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення УКРНОІВІ від 27.05.2025 про надання правової охорони торговельній марці «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202 відносно усього переліку послуг 35 класу МКТП.

Заявник вважає, що заявленому комбінованому позначенню за заявкою № m 2023 08202 може бути надана правова охорона в Україні, оскільки воно не є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою апелянта «SPRAGA» за свідоцтвом № 344043 від 21.02.2024.

Щодо фонетичної схожості заявник визнав, що порівнювані позначення містять однаковий словесний елемент «SPRAGA» та мають однакове звучання. Водночас він наголосив, що фонетична тотожність сама по собі не є достатньою для висновку про можливість змішування позначень і має оцінюватися в сукупності з їхніми графічними та семантичними ознаками.

Щодо графічної (візуальної) схожості заявник зазначив, що заявлене позначення є комбінованим і містить словесний елемент «SPRAGA», виконаний стилізованим жирним шрифтом, зображення листочка з колосками та горизонтальні лінії. На думку заявника, зазначені елементи формують індивідуальний графічний образ, який відрізняється від протиставленої словесної торговельної марки, виконаної стандартним шрифтом.

Щодо семантичної (смислової) схожості заявник посилається на багатозначність слова «spraga/спрага» та вважає, що поєднання словесного й зображувального елементів заявленого позначення викликає асоціації з натуральною сировиною та спеціалізованими магазинами з продажу пива, сидру й закусок. Натомість торговельна марка апелянта, за твердженням заявника, використовується для комбучі, у зв’язку із чим порівнювані позначення формують різні асоціативні образи. Крім того, заявник вважає словесний елемент «SPRAGA» описовим щодо товарів апелянта, оскільки він асоціюється з фізіологічною потребою, яку задовольняють напої.

Таким чином, заявник вважає, що відмінності у графічному оформленні та смисловому сприйнятті позначень, а також особливості фактичної діяльності сторін свідчать про відсутність підстав для висновку про їх схожість до ступеня змішування.

Також заявник не погоджується з доводами апелянта про однорідність товарів 32 класу МКТП, для яких зареєстровано торговельну марку за свідоцтвом № 344043, та послуг 35 класу МКТП, заявлених до реєстрації за заявкою № m 2023 08202.

Заявник стверджує, що апелянт фактично здійснює виробництво комбучі, тоді як заявник надає послуги з роздрібного продажу пива, сидру та закусок до них, які виробляються іншими особами. Водночас заявник зазначив, що реалізація товарів здійснюється через власну мережу спеціалізованих магазинів, тоді як продукція апелянта реалізується переважно через супермаркети та гіпермаркети.

З огляду на зазначене заявник вважає, що діяльність сторін відрізняється за характером, функціональним призначенням та способом доведення продукції до кінцевого споживача. На його думку, відмінність між виробництвом комбучі та наданням послуг із роздрібного продажу пива, сидру й закусок свідчить про відсутність імовірності виникнення у споживачів уявлення про спільне комерційне походження відповідних товарів і послуг.

Окремо заявник звернув увагу на те, що в ході проведення експертизи перелік заявлених послуг 35 класу МКТП було уточнено та скорочено і залишено послуги, пов’язані з реалізацією горіхів оброблених, пива, сидру, сухарів, сушеного м’яса, сушених морепродуктів і риби, чипсів. За твердженням заявника, таке скорочення мало на меті конкретизувати сферу його діяльності та обмежити перелік послуг тими напрямами роздрібної торгівлі, у межах яких він фактично працює.

Крім того, заявник зазначив, що товар «комбуча» не включений до переліку товарів, стосовно яких заявлено позначення, оскільки заявник не здійснює виробництва чи продажу цього напою під власним брендом.

Посилаючись на наведені обставини, заявник вважає, що відмінності у фактичній діяльності сторін та уточнений і скорочений перелік послуг 35 класу МКТП не дають підстав для висновку про однорідність відповідних товарів і послуг та можливість змішування порівнюваних позначень.

Крім того, заявник зазначив, що він розпочав використання позначення «SPRAGA, комб.» раніше, ніж апелянт подав заявку на реєстрацію своєї торговельної марки.

На підтвердження вказаних обставин заявник зазначає, що 07.11.2019 було укладено договір про створення твору на замовлення, а 23.01.2020 йому передано створені об’єкти. Також заявник посилається на здійснення господарської діяльності з 2019 року, використання позначення «SPRAGA, комб.» з 2020 року для мережі магазинів роздрібної торгівлі, на підтвердження чого заявник надав документи щодо постачання товарів, рекламні матеріали, сторінки в соціальних мережах, відгуки споживачів та відомості про торговельні точки.

На думку заявника, зазначені матеріали підтверджують тривале використання позначення.

Крім того, заявник зазначив, що фактичне графічне виконання позначення на сайті апелянта, у соціальних мережах та на пляшках із напоєм відрізняється від зображення торговельної марки за свідоцтвом № 344043.

Заявник вважає, що наведені ним обставини попереднього використання позначення «SPRAGA, комб.» та фактичного використання торговельної марки апелянта необхідно врахувати під час оцінювання доводів апелянта.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити апелянту у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення УКРНОІВІ від 27.05.2025 про надання правової охорони торговельній марці «SPRAGA, комб.».

28.01.2026 (№ Вх-5245/2026) та 24.03.2026 (№ Вх-20202/2026) від апелянта надійшли додаткові пояснення щодо відзиву на заперечення, в яких він не погоджується з доводами заявника про відсутність схожості заявленого позначення з торговельною маркою за свідоцтвом України № 344043, зазначаючи, що наявність у позначенні заявника додаткових графічних елементів і стилізованого шрифту не усуває тотожності словесного елемента «SPRAGA», який, на думку апелянта, відіграє визначальну роль у сприйнятті позначень споживачами.

Апелянт також вважає, що посилання заявника на можливі семантичні значення слова «spraga/спрага» та особливості маркетингової концепції не спростовують тотожності словесних елементів.

Щодо посилань заявника на використання позначення «SPRAGA, комб» раніше, ніж подано заяву на торговельну марку за свідоцтвом № 344043, апелянт зазначив, що такі обставини самі по собі не усувають необхідності перевірки заявленого позначення на відповідність умовам надання правової охорони.

Заперечуючи проти доводів заявника про відсутність спорідненості послуг 35 класу МКТП за заявкою № m 2023 08202 із товарами 32 класу МКТП торговельної марки за свідоцтвом № 344043 апелянт зазначив, що уточнення і скорочення переліку послуг не усуває ризику сплутування, оскільки відповідні товари та послуги можуть сприйматися споживачами як такі, що походять від однієї тієї ж особи.

Апелянт також вважає, що активне використання заявником позначення «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202 у господарській діяльності не є підставою для його реєстрації, оскільки, на думку апелянта, за наявності тотожного словесного елемента та спорідненості товарів і послуг таке використання не усуває, а посилює ризик сплутування.

З урахуванням викладеного апелянт вважає, що доводи заявника не спростовують наведених у запереченні аргументів щодо можливості сплутування заявленого позначення з торговельною маркою за свідоцтвом № 344043.

23.03.2026 до Апеляційної палати НОІВ надійшло клопотання апелянта про залучення до розгляду заперечення правонаступника – СПРАГА ГЛОБАЛ

ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD у зв’язку з передачею прав на торговельну марку «SPRAGA».

У клопотанні зазначено, що відповідно до рішення УКРНОІВІ від 03.12.2025, реєстраційний номер 35002, апелянтом здійснено передачу прав на торговельну марку «SPRAGA» на користь СПРАГА ГЛОБАЛ ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD (Кіпр). На підтвердження зазначених обставин до клопотання додано копію відповідного рішення.

Обґрунтовуючи необхідність залучення правонаступника апелянт зазначає, що результати розгляду заперечення безпосередньо впливатимуть на права та законні інтереси нового власника торговельної марки, у зв’язку із чим просить залучити СПРАГА ГЛОБАЛ ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD до розгляду справи як правонаступника апелянта.

23.03.2026 на засіданні колегії Апеляційної палати УКРНОІВІ було задоволено клопотання про заміну сторони розгляду (апелянта) відповідно до абзацу п’ятнадцятого пункту 2 Глави V Розділу I Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент).

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту, встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово кожної із сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 31.07.2025 № Вх-40968/2026), відзиві заявника (від 30.09.2026 № Вх-55988/2026), додаткових поясненнях (від 28.01.2026 № Вх-5245/2026, від 24.03.2026 № Вх-20202/2026), копіях матеріалів заявки № m 2023 08202, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію позначення 

за заявкою № m 2023 08202 є комбінованим, складається зі словесного та зображувального елементів. Словесний елемент «SPRAGA» виконаний заголовними літерами латиниці та розміщений між двома горизонтальними лініями. Над верхньою горизонтальною лінією розташований зображувальний елемент у вигляді симетрично розміщених стилізованих колосків із центральним елементом, що нагадує листок хмелю.

Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

Протиставлена торговельна марка **SPRAGA** за свідоцтвом № 344043 є словесною, відтвореною стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці.

Позначення зареєстровано відносно товарів 32 класу МКТП.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних елементів, співставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6. та 4.3.2.8 Правил. Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значущості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

Домінуюче положення конкретного елемента позначення визначається його смисловим навантаженням і його впливом на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому. Має значення також розмір цього елемента та місце його розміщення в площині позначення. Тому для встановлення того, чи займає конкретний елемент домінуюче положення, необхідно розглядати ці критерії у сукупності.

Отже, позначення вважається таким, що займає домінуюче положення в зображенні знака, якщо воно превалює в смисловому і/або просторовому значенні над сукупністю інших елементів знака, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції знака.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам’ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

З метою з’ясування обставин, якими апелянт та заявник обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки колегія Апеляційної палати встановила таке.

Порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки свідчить про їх фонетичну тотожність та схожість звучання спільного домінуючого словесного елемента «SPRAGA».

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення і протиставлена торговельна марка схожі видом шрифту (стандартний), графічним написанням (відтворенням) літер (заголовні), але відрізняються наявністю зображувального елемента у заявленому позначенні. Водночас зображувальний елемент виступає додатковою відмінною ознакою заявленого позначення.

Загалом порівнювані позначення викликають різне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

З метою визначення семантичного значення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційних джерел та встановила таке.

Слово «SPRAGA» є транслітерацією українського слова «спрага», що означає сильне бажання пити[2].

Слово «SPRAGA» займає домінуюче положення у графічному відтворенні, є загальновживаним словом та використовується у зв’язку з відповідними товарами (напоями) у своєму звичайному значенні, а саме: викликає смислові асоціації, пов’язані із задоволенням фізіологічної потреби у вживанні напоїв (втамуванні спраги).

Однак, попри наявність у порівнюваних позначеннях однакового словесного елемента, який зумовлює виникнення асоціацій, пов’язаних із напоями та задоволенням потреби у втамуванні спраги, їхнє семантичне сприйняття не є повністю тотожним.

Заявлене позначення є комбінованим і сукупність її елементів створює у свідомості споживача образ напою, виготовленого з використанням або на

[2] https://slovnyk.me/amp/dict/sum/%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B0

основі продуктів, стилізовані зображення яких, зокрема листок хмелю, графічно відтворено у складі позначення.

Таким чином, спільний словесний елемент зумовлює певну асоціативну близькість позначень, проте наявність у заявленому позначенні додаткових графічних складових надає їй іншого, більш конкретизованого змісту.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення в цілому асоціюється з протиставленою торговельною маркою, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення, коло споживачів.

Як убачається з матеріалів заперечення, заявлене позначення за заявкою № m 2023 08202 подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП, які охоплюють, зокрема, рекламну та маркетингову діяльність, адміністративні й консультаційні послуги у сфері підприємницької діяльності, а також послуги з демонстрування, представляння та роздрібного продажу товарів, а саме: оброблених горіхів, пива, сидру, сухариків, сушеного м’яса, сушених морепродуктів і риби, чипсів.

Водночас, досліджуючи обставини фактичного використання заявленого позначення, колегія Апеляційної палати встановила, що заявник використовує його насамперед для індивідуалізації мережі спеціалізованих магазинів, діяльність яких пов’язана з роздрібною торгівлею пивом, сидром та закусками до цих напоїв.

Встановлено, що заявник здійснює господарську діяльність з 2019 року, що підтверджується копією виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, копією договору про створення за замовленням та передачі майнових прав від 07.11.2019 та копією акту приймання-передачі від 23.01.2020, а також копіями видаткових накладних за період 2019-2023 років.

Матеріалами справи також підтверджується використання заявленого позначення «SPRAGA, комб.» у діяльності мережі магазинів роздрібної торгівлі з 2020 року. На підтвердження цього в матеріалах справи наявні фотографії (скриншоти), на яких зафіксовано відомості про відповідні дати, а також фотоматеріали із зображеннями рекламної та брендованої продукції (келихи, стакани, вивіски) із нанесеним зазначеного позначення.

Наявність та діяльність торговельної мережі під заявленим позначенням «SPRAGA, комб.» відображені й у відкритих джерелах інформації. Зокрема, відповідні відомості розміщені на сторінках у соціальних мережах «Instagram» за посиланням: https://www.instagram.com/spraga_ck?igsh=MTZtZW5jbjI3b203ZQ%3D%3D) та «Facebook» за посиланням: https://www.facebook.com/spraga.ck/?locale=uk_UA; на платформі «Glovo» за посиланням: https://glovoapp.com/ua/uk/cherkasi/spraga-chk/), а також у сервісі «Google Maps», з інформацією про адреси функціонування магазинів. До матеріалів справи також було долучено скриншоти відгуків споживачів, розміщені в пошуковій системі «Google» та соціальній мережі «Instagram».

Зокрема, з інформації, розміщеної на сторінках закладу під заявленим позначенням «SPRAGA, комб.» та на платформі «Glovo», убачається, що асортимент торговельної мережі включає розливне пиво, розливний сидр, пиво в пляшках і банках, а також чипси, сухарики, горіхи, м’ясні та рибні снеки, морепродукти й інші супутні товари.

Сукупність досліджених матеріалів свідчить про використання заявником позначення «SPRAGA, комб.» для індивідуалізації мережі торговельних закладів, діяльність яких пов’язана з роздрібною торгівлею пивом, сидром та супутніми товарами. Водночас надані докази характеризують використання позначення заявником саме в діяльності торговельної мережі, а не для маркування товарів власного виробництва.

Також з матеріалів справи, зокрема з інформації, розміщеної на офіційному вебсайті https://spraga.ua, а також на сторінках в соціальних мережах «Instagram» за посиланням: https://www.instagram.com/spraga.ua/) та «Facebook» за посиланням: https://www.facebook.com/spragaua вбачається, що апелянт використовує торговельну марку «SPRAGA» за свідоцтвом № 344043 для маркування комбучі – ферментованого напою на основі чайного гриба. На зазначених інформаційних ресурсах представлено відповідну продукцію, її асортимент та інформацію про її виготовлення.

Отже, досліджені матеріали свідчать про різний характер фактичного використання порівнюваних позначень апелянтом та заявником.

Водночас колегія враховує, що фактичне використання апелянтом торговельної марки для комбучі саме по собі не обмежує обсяг правової охорони, наданої свідоцтвом № 344043. У зв’язку з цим під час оцінки однорідності колегія бере до уваги перелік товарів, щодо яких зареєстровано протиставлену торговельну марку, а відомості про фактичне використання позначення враховує як обставину, що характеризує діяльність апелянта.

Як убачається з переліку послуг, щодо яких заявлено позначення «SPRAGA, комб.», вони охоплюють рекламні, маркетингові, адміністративні, консультаційні та інші послуги у сфері підприємницької діяльності, а також послуги з демонстрування, представляння та роздрібного продажу конкретно визначених товарів: оброблених горіхів, пива, сидру, сухариків, сушеного м’яса, сушених морепродуктів і риби, чипсів.

Порівнювані послуги 35 класу МКТП заявленого позначення та товари 32 класу МКТП протиставленої торговельної марки мають різний характер і функціональне призначення. Зокрема, рекламні, маркетингові, адміністративні та консультаційні послуги спрямовані на забезпечення комерційної діяльності та просування товарів, тоді як товари 32 класу МКТП призначені для споживання.

Послуги з демонстрування, представляння та роздрібного продажу стосуються реалізації визначеного в заявці № m 2023 08202 асортименту товарів і за своїм характером не є послугами з їх виробництва. Матеріали справи свідчать, що заявник використовує позначення «SPRAGA, комб.» для індивідуалізації торговельної мережі, яка реалізує товари різних виробників, тоді як апелянт використовує протиставлену торговельну марку для індивідуалізації власної продукції.

Отже, товари 32 класу МКТП, щодо яких зареєстровано протиставлену торговельну марку за свідоцтвом № 344043, та послуги 35 класу МКТП, щодо яких заявлено позначення «SPRAGA, комб.», не є однорідними (спорідненими), оскільки належать до різних за своїм характером і функціональним призначенням категорій товарів та послуг, мають різне призначення і способи використання та, з урахуванням установлених обставин їх надання й використання, не перебувають у такому безпосередньому взаємозв’язку, який міг би зумовити у споживача враження про їх належність одній особі або особам, пов’язаним між собою.

З огляду на викладене, незважаючи на фонетичну та семантичну схожість порівнюваних позначень, колегія приходить до висновку, що на заявлене за заявкою № m 2023 08202 позначення «SPRAGA, комб.» не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Ураховуючи вищенаведене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення УКРНОІВІ від 22.05.2026 про реєстрацію торговельної марки «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити СПРАГА ГЛОБАЛ ЛТД / SPRAGA GLOBAL LTD у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 27.05.2025 про реєстрацію торговельної марки «SPRAGA, комб.» за заявкою № m 2023 08202 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії В. Л. Грищенко
Члени колегії В. А. Рябоконь
Т. М. Бабенко

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/135-26 від 02.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Грищенко В. Л. 02.11.2026 15:12
04AF212836405D990400
000082493D00728EED00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/135-26 від 02.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бабенко Т. М. 02.11.2026 15:10
04AF212836405D990400
0000DE493D003690ED00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/135-26 від 02.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Рябоконь В. А. 02.11.2026 15:02
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100