ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
06.11.2026 № 371/2026

МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА
вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, сайт: https://portal.nipo.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

18 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 11.07.2025 № Р-АП/104-25, у складі головуючого Громової Ю. В. та членів колегії Запорожець Л. Г., Осмоловської О. С., за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім «ПІРАНА» проти рішення УКРНОІВІ від 16.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499, заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКІ ХІМІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЛТД».

Представник апелянта – Середа О. Я.
Представник заявника – Сєроштан-Татарінова А. О.
Представник УКРНОІВІ – Гончарова Н. В.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім «ПІРАНА» (далі – апелянт, ТОВ ТД «ПІРАНА»), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 16.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499 для всіх зазначених у заявці товарів 01 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

Апелянт вважає, що заявлене за заявкою № m 2022 10499 позначення «САНТРІ» відносно товарів 01 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 2 статті 6 Закону, а саме:

звичайно не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання;

складається лише з позначення, що є загальновживаними у сучасній мові або у добросовісній та усталеній торговельній практиці щодо товарів і послуг;

складається лише з позначення, що є загальновживаним терміном.

На підтвердження своєї правової позиції представником апелянта у запереченні та на засіданні наведені такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

ТОВ ТД «ПІРАНА» здійснює господарську діяльність з виробництва мийних засобів, засобів для чищення та полірування та іншої хімічної продукції, серед іншого, здійснює виробництво рідких санітарно-гігієнічних засобів, зокрема «САНТРІ», що є загальновживаним родовим позначенням для відповідних миючих засобів.

Апелянт зазначав, що він застосовує позначення «САНТРІ» як загальновживане позначення певного роду санітарно-гігієнічних засобів, що призначені для чищення кахлю, раковин, унітазів, видалення іржі, вапняного нальоту та інших забруднень, відмінною рисою яких є утворення таких засобів на основі соляної кислоти.

ТОВ ТД «ПІРАНА» виготовляє «Засіб рідкий ароматизований санітарно-гігієнічний «Сантрі» та «Сантрі-гель»; «Засіб рідкий ароматизований санітарно-гігієнічний «Сантрі-МІЛАМ» та «Сантрі МІЛАМ гель»; «Засіб рідкий ароматизований санітарно-гігієнічний «Сантрі-МІЛАМ chemical» та «Сантрі-МІЛАМ chemical гель», згідно ТУ У 24.5-00310491-002-2004 «ЗАСОБИ РІДКІ АРОМАТИЗОВАНІ САНІТАРНО-ГІГЄНІЧНІ «САНТРІ-МІЛАМ» та «САНТРІ-МІЛАМ-гель».

Технічні умови на зазначену продукцію (код ДКПП 20.41.32-50.00) розроблені в 2002 році ТОВ «МилаМ» (ідентифікаційний номер 00310491) та зареєстровані 29.04.2004 за № 084/0022910 Луганським регіональним науково-виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації Держспоживстандарт України.

Також ТОВ ТД «ПІРАНА» виготовляє Засіб чистильний «ЮКА-САНТРІ» згідно ТУ У 24.1-24342716.005-2002, розроблений в 2002 році ТОВ ТД «ПІРАНА» та зареєстрований Харківським державним центром

стандартизації, метрології та сертифікації Держстандарт України 07.02.2003 за № 100/008408.

У 2009-2010 роках ТОВ ТД «ПІРАНА» експортувало засіб для сантехніки згідно ТУ У 24.1-24342716-005-2001 «ЮКА-Сантрі» в Республіку Молдова.

У 2014 році ТОВ ТД «ПІРАНА» уклало з ТОВ «ЗПХ «МИЛАМ» (ідентифікаційний номер 31784256) ліцензійний договір №12/11 від 12.11.2014 про надання дозволу на використання об'єкта права інтелектуальної власності – знака для товарів та послуг (свідоцтво № 117147 від 11.01.2010).

У 2017 році ТОВ «ЗПХ «МИЛАМ» передало право власності на знак для товарів та послуг за свідоцтвом України № 117147 ТОВ «МИЛАМ» (ідентифікаційний номер 00310491).

У 2019 році ТОВ ТД «ПІРАНА» уклало з ТОВ «МИЛАМ» ліцензійний договір № 02-01/19 від 02.01.2019 про надання дозволу на використання об'єкта права інтелектуальної власності – знака для товарів та послуг «МИЛАМ» (свідоцтво № 117147 від 11.01.2010), та ліцензійний договір № 01-08/19 від 01.08.2019 про надання дозволу на використання об'єкта права інтелектуальної власності – знака для товарів та послуг (свідоцтво № 237253 від 25.01.2018).

Отже, найменування «САНТРІ» вживається апелянтом як родова назва одного і того самого товару, що випускається окрім ТОВ ТД «ПІРАНА» багатьма іншими виробниками побутової хімії на території України, про що свідчить інформація з відкритих джерел, а саме:

ТОВ «СВІТ ХІМІЇ» – гель для чищення унітазів та ванної кімнати «Сантрі-гель» (https://www.svithim.com.ua/catalog/vanna-kimnata/hel-dlya-chyshchennya-unitaziv-ta-vannoyi-kimnaty-santri-hel#product-gallery-144);

ТОВ «Завод побутової хімії «СВ» – «Сантрі-гель для чищення унітазів Sama Альпійська свіжість» (https://eva.ua/ua/pr687357/?gad_source=1&gbraid=0AAAAACwYqIFSyeU_k9x4DEQLOrbzLHJF7&gclid=EAIaIQobChMI1aa20rPbiAMVSJWDBx24owESEAQYBSABEgJFR_D_BwE);

корпорація «Біосфера» – засіб для чищення поверхонь «Pro Service сантрі-гель Лимон» (https://romus.ua/gospodars-ki-tovari/pobutova-himija/zasobi-dlja-chischennja/zasib-dlja-chischennja-poverhon-pro-service-santri-gel-limon-5-l.html);

ТОВ «СХІДНА ТОРГІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» – «САНТРІ ГЕЛЬ» (https://oniks.dp.ua/santri-5000-g/);

ТОВ «Спільне українсько-німецьке підприємство 2к» – засіб для чищення «Wash & Free Das Sanitary універсальний (https://rozetka.com.ua/ua/wash-free-4260637724489/p313313878/);

торгово-дистриб'юторська компанія будівельних та господарських матеріалів «OXIDOM» («ОКСІДОМ») – «Oxidom Horeca Сантрі Гель» (https://oxidom.com/ua/oxidom-horeca-santry-hel-lymon-1-kh/);

ТОВ «Побутхім Шепетівка» – «Засіб для миття сантрі-гель», 1л. ТМ «ПОДОЛЯНКА» (http://azsnavigator.com/zasib-dlya-mittya-santri-gel-1l-tm-podolyanka/);

ТОВ «БІОССОТ» – «Сантрі-гель для чищення сантехніки NeoCleanPro Морська свіжість» (https://maudau.com.ua/product/santri-hel-dlia-chyshchennia-santekhniky-neocleanpro-morska-svizhist-kanistra-5-l?gad_source=1&gbraid=0AAAAABiTv2p4VPgP0jhBrBVBBEuD2DUME&gclid=EAIaIQobChMI1uO_jcXgiAMVSQcGAB37nyz3EAMYASAAEgL49vD_BwE);

ТОВ «ЛІНКС ЛАБОРАТОРІЇ» – «САНТРІ-ГЕЛЬ» ТМ «Порада» (https://lynkslabs.com/product/santri-gel-pe-5-l);

ТОВ «РОДОС-ПЛЮС» – засіб для дезінфекції «Сантрі Універсальний «RODOS» (https://www.bravopap.com.ua/sredstvo-ddezinfekcii-santri-universalnyy-950-ml-RODOS0);

ТОВ «ЛЬВІВПОБУТХІМ» – очисний засіб для унітаза Хосен Сантрі-гель (https://romus.ua/gospodars-ki-tovari/pobutova-himija/zasobi-dlja-chischennja-tualetiv/zasib-dlya-unitaza-hosen-santri-glyanceve-1-l-267901.html);

ТОВ «СТАР ХІМ ПРОФЕШНЛ» – засіб для чищення сантехніки «Оксиген Сантрі» (https://dolya.in.ua/tovar/zasib-dlya-chyshchennya-santekhniky-oksyhen-santri-5kh/);

приватне підприємство ТОРГОВИЙ ДІМ «ЗІТА» – засіб універсальний миючий «Сантрі» (https://zita.uaprom.net/ua/p362213722-sredstvo-universalnoe-chistyaschee.html).

Також в мережі «Інтернет» представлені засоби для миття «САНТРІ», виробників яких апелянту визначити не вдалося, а саме:

гель для видалення вапняного нальоту та іржі «Mr Profi Сантрі» (https://avrora.ua/gel-dlya-vidalennya-vapnyanogo-nalotu-ta-irzhi-mr-profi-santri-500-ml/?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=Ukr-Perform_Max-Low_ROAS-Avrora&utm_content=gid___x_c_21109&utm_term=___&gad_source=1&gbraid=0AAAAAqmCixPBkV0yet3Efix42iCV__yx3&gclid=EAIaIQobChMI4bab0azbiAMVdlmRBR0Rhw9VEAQYBSABEgL5m_D_BwE);

засіб для чищення ванної кімнати 33 Помічника «Сантрі» (https://avrora.ua/zasib-dlya-chischennya-vannoi-kimnati-33-pomichnika-santri-1000-g/?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=Ukr-Perform_Max-All-Avrora&utm_content=gid___x_c_21109&utm_term=___&gad_source=1&gbraid=0AAAAAqmCixOiHEThVeLjka90su8wxQ2Wm&gclid=EAIaIQobChMIofSp_qvbiAMVxqiDBx0rMCAxEAQYBSABEgIGnvD_BwE);

«Сантрі гель» TEZA – «Сантрі гель» миючий засіб із соляною кислотою для унітазу, сантехніки, кахлю (https://kaapri.com.ua/ua/p34875954-santri-gel-dlya.html);

засіб для миття сантехніки «Сантрі Buroclean» (https://kancelyaria.com.ua/santri-gel-dsantehniki-zasib-dlya-dezinfektsii-900-ml-buroclean-10700300-1-8-64509);

«Сантрі гель Donat» засіб для миття туалету та сантехніки (https://prom.ua/ua/p2101587642-santri-gel-donat.html);

санітарно гігієнічний засіб «сантрі-гель» Z-BEST (https://jadro.com.ua/product/санітарно-гігієнічний-гель-сантрі-z-best-5л/);

засіб для ванних кімнат «Сантрі Соляна кислота» ТМ #1 (https://www.papulya.com/ua/product/chistyashhee-sredstvo-dlya-vannyh-komnat-1l-butylka-santri-solyanaya-kislota-tm-1/);

засіб для миття поверхонь «сантрі» універсал (https://malinpapir.com.ua/product/zasib-dlia-myttia-poverkhon-santri-universal-500ml-rozpyliuvach/).

Апелянт також зазначає, що внаслідок масового застосування позначення «сантрі» різними виробниками у свідомості споживачів воно асоціюється саме з видом певного санітарно-гігієнічного засобу, а не з конкретним виробником. Санітарно-гігієнічні засоби з позначенням «сантрі» які реалізуються в Україні, мають відмінності за різними показниками: формою тари, її кольором і об’ємом, стилем оформлення етикетки, а споживач здійснює вибір продукту саме на підставі зазначених критеріїв, асоціюючи позначення «сантрі» на продукції саме як вид санітарно-гігієнічного засобу, а не власне торговельну марку конкретного виробника.

На думку апелянта, з огляду на кількість виробників, що тривалий час використовують позначення «сантрі» на момент подання заявки № m 2022 10499 від 05.09.2022, воно є загальновживаним позначенням для товару певного виду та таким, що втратило свою розрізняльну здатність, що виключає можливість надання йому правової охорони.

Під час подачі заперечення апелянт керувався нормами Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг (далі – Правила[1]).

Відповідно до пункту 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться: позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання; реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів; тривимірні об’єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об’єкт заявляється як знак; загальновживані скорочення; позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Згідно з пунктом 4.3.1.5. Правил до позначень, що є загальновживаними для

---

[1] Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

товарів певного виду, належать позначення, які використовуються для певних товарів і які, внаслідок їх тривалого використання для одного й того ж товару або товару такого ж виду різними виробниками, стали видовими або родовими поняттями.

Також апелянт зазначає, що розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість вирізняти товари або послуги одних осіб з-поміж таких самих товарів або послуг інших осіб та отримувати певну інформацію щодо товару чи послуги та особи, що пропонує товар або надає послугу. Такі ознаки можуть бути пов'язані з формою або змістом знака і є такими, що надають знаку привабливості, виразного або своєрідного характеру, через що привертають увагу споживача і сприяють виконанню знаком розрізняльної функції.

Позначення «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499 є словесним, виконаним рядковими літерами кириличної абетки стандартного шрифту в один горизонтальний рядок. Тобто, на думку апелянта, позначення «САНТРІ» не має оригінального графічного оформлення, унікальної форми або змісту, а також інших характерних або специфічних ознак, що сприяли б виконанню знаком розрізняльної функції. Також апелянт, посилаючись на відкриті джерела інформації, зазначає, що певна кількість незалежних один від одного виробників миючих засобів, які не мають між собою організаційно-господарських зв'язків та не пов'язані відповідними договорами, систематично протягом тривалого часу добросовісно використовують назву «сантрі» як загальновживане позначення для маркування засобів на основі соляної кислоти, а отже позначення «сантрі» втратило розрізняльну здатність як індивідуальний знак відносно таких товарів та не асоціюється у свідомості споживача з конкретним виробником.

На обґрунтування своїх доводів представником апелянта разом із запереченням надані такі документи:

копії митних декларацій ТОВ ТД «ПІРАНА»;

етикетки мийних засобів ТОВ ТД «ПІРАНА, на яких зображено позначення «сантрі»;

зображення з описом мийних засобів з позначенням «сантрі» з відкритих джерел інформації;

ТУ У 24.5-00310491-002-2004;

ТУ У 24.1-24342716.005-2002;

копія ліцензійного договору № 12/11 від 12.11.2014;

копія ліцензійного договору № 02-01/19 від 02.01.2019;

копія ліцензійного договору № 01-08/19 від 01.08.2019;

копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 602-123-20-1/9928 від 04.05.2018;

копія декларації про відповідність продукції вимогам технічного регламенту мийних засобів від 26.02.2020;

докази направлення заявнику копій заперечення та додатків до нього.

На доповнення представником апелянта подано клопотання від 04.02.2025 про долучення до матеріалів заперечення висновку експерта (Вх. від 05.02.2025 № 785-09/2025), до якого додано копію Висновка експерта від 30.01.2025 № 9677 за результатами проведення експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності, проведеного Національним науковим центром «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса».

Враховуючи викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 16.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499 та відмовити у наданні правової охорони заявленому позначенню відносно всіх заявлених товарів 01 класу МКТП.

Представник УКРНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил.

28.02.2024 (№ Вх-9184/2024) отримано заперечення представника апелянта проти реєстрації торговельної марки за заявкою № m 2022 10499, у якому наведено доводи щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Апелянт в запереченні зазначає, що вказане в заявці позначення не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 2 статті 6 Закону, а саме: звичайно не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання; складається лише з позначення, що є загальновживаними у сучасній мові або у добросовісній та усталеній торговельній практиці щодо товарів і послуг; складається лише з позначення, що є загальновживаним терміном.

24.06.2024 (24/ЗМ/Вх№37932) заявником за заявкою № m 2022 10499 надано відповідь на заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення. Зазначені документи були залучені до матеріалів заявки та проаналізовані експертизою. Аргументи, наведені заявником у відповідь на заперечення, є обґрунтованими і дають можливість вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони (пункт 1 статті 5, стаття 6 Закону).

Заразом під час кваліфікаційної експертизи було проведено перевірку заявленого позначення на відповідність умовам надання правової охорони відповідно до пункту 1 статті 5 Закону та на наявність підстав для відмови в наданні правової охорони, що встановлені статті 6 Закону.

При проведенні пошуку тотожних або схожих торговельних марок було виявлено зареєстровані словесні торговельні марки: САНТРИ за свідоцтвом України № 119208, для 03 класу МКТП; SANTRI за свідоцтвом України № 258397, для 03 класу МКТП; SANTRY ROOM за свідоцтвом України № 223222, для 03 класу МКТП.

Водночас було з’ясовано, що у ТОВ ТД «ПІРАНА» не має зареєстрованої торговельної марки на позначенням «САНТРІ» відносно товарів, для яких вона використовується.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 15.07.2024 № 128778/ЗМ/24 про відповідність заявленого за заявкою № m 2022 10499 позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів 01 класу МКТП. Заперечення № Вх-9184/2024 від 28.02.2024 проти заявки, подане від ТОВ «ПІРАНА», не враховано, оскільки в ньому не зазначено доказів, на підставі яких наведене в заявці позначення не відповідає встановленим Законом умовам надання правової охорони.

При цьому, аргументи та відомості, наведені та документально підтверджені заявником у відповідь на заперечення, є обґрунтованими і дають можливість вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони (п. 1 ст. 5, ст. 6 Закону).

Представник заявника 24.06.2024 подав відповідь на заперечення (24/ЗМ/Вх№37932) з доводами на користь реєстрації заявленого позначення, зокрема зазначив таке. Не погоджуючись із доводами апелянта про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним п. 2 ст. 6 Закону, а саме складається лише з позначень, що є загальновживаними у сучасній мові або у добросовісній та усталеній торговельній практиці щодо товарів і послуг, складається лише з позначень, що є загальновживаними термінами, звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок його використання, заявник навів такі аргументи.

Відповідно до інформації із тлумачного словника «Словник ua»[2] за посиланням (https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D0%97%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9), «Загальновживаний» – який уживається, застосовується, використовується всіма.

Для того, щоб стверджувати, що позначення «САНТРІ» є загальновживаним терміном, заявник вважає за необхідне проведення експертиз, соціологічних досліджень та надання конкретних доказів щодо даного твердження та надання відповідного судового рішення, оскільки відповідно до пункту 3 статті 18 Закону дія свідоцтва припиняється за рішенням суду: з огляду на перетворення торговельної марки в загальновживане позначення певного виду товарів чи послуг після дати публікації відомостей про видачу свідоцтва.

Також слово «САНТРІ» не є абревіатурою та/або скороченням, а є штучно створеним словом, в основі якого може бути закладений один із нижче вказаних способів його створення:

1. Перша частина слова «САН» є коренем слова «санітарний», друга частина – «трі», що означає цифру «три» у перекладі із англійської мови. Отже,

[2] https://slovnyk.ua/

корінь слова є «сан», і для прикладу заявник наводить однокореневі слова, що є скороченнями від слова санітарний, а саме: санстан, сандогляд, санстанція тощо.

Відповідно твердження, що позначення «САНТРІ» є загальновживаним скороченням від слова Санітарія, є хибним. Водночас заявник зазначає, що «Санітарія (від лат. «sanitas», означає здоров'я) – сукупність практичних заходів, спрямованих на оздоровлення оточення людини. Санітарія впроваджує у життя вимоги та норми, що їх обґрунтовує гігієна» (https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D1%8F).

2. Перша частина слова «сан» є написанням українськими літерами англійського слова, що у перекладі означає «сонце», друга частина – «трі», написання українськими літерами англійського слова, що у перекладі означає «дерево».

Також заявник зазначає, що базуючись на напрацьованій практиці України та міжнародних країн, що підтверджується інформацією із відкритих реєстрів, вважається можливим реєстрація в якості торговельних марок однокореневих позначень, особливо багато прикладів є у 01, 03, 05 класах МКТП у разі, якщо корінь слова є властивістю, сполукою, діючою речовиною тощо. І створення штучних слів із використання кореневої частини загальноприйнятих слів тієї чи іншої сфери діяльності, з метою їх подальшої реєстрації в якості торговельних марок, не є порушенням законодавства, не позбавляє їх розрізняльної здатності та не робить їх загальновживаними у тій чи іншій галузях.

Також на підтвердження того, що слово «САНТРІ» не є загальновживаним терміном для санітарно-гігієнічних засобів, заявник наводить інформацію про існуючі зареєстровані в Україні торговельні марки для товарів 03 класу МКТП по національній процедурі: САНТРИ за свідоцтвом України № 119208 для 03 класу МКТП; SANTRI за свідоцтвом України № 258397 для 03 класу МКТП. Водночас заявник акцентує увагу, що перша торговельна марка була зареєстрована в 2010 році, друга – в 2019 році. Що, на його думку, доводить незмінну позицію експертизи щодо відповідності позначення САНТРИ/SANTRI умовам надання правової охорони, визначними Законом.

Крім того, заявник – ТОВ «УКРАЇНСЬКІ ХІМІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЛТД», зазначає, що ним подано на реєстрацію позначення «САНТРІ» в якості торговельної марки для товарів 01 класу МКТП та воно не має ніякого відношення до санітарного-гігієнічних засобів, на які посилається ТОВ ТД «ПІРАНА», що відносяться до 03 класу МКТП.

Також заявник зазначає, що ТОВ «УКРАЇНСЬКІ ХІМІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЛТД» є відомою українською компанією, зареєстрованою 07.07.2006, яка успішно веде свою діяльність протягом тривалого часу.

На підтвердження цього надано скриншот з відкритого реєстру юридичних осіб за посиланням: https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/34426212/.

ТОВ «УКРАЇНСЬКІ ХІМІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЛТД» є лідером на ринку

України з розробки та виробництва мийних та дезінфекційних засобів та має сучасне виробництво, оснащене всім необхідним обладнанням для здійснення контролю сировини, ведення виробничого процесу та автоматичної розфасовки готової продукції. Компанія приділяє особливу увагу контролю якості на кожному етапі виробничого циклу, починаючи з вибору сировини та закінчуючи тестуванням якості готової продукції. Заявник постійно вдосконалює виробничі процеси, залежно від розробки нових засобів. З моменту створення компанії, приділяється постійна увага розробці нових видів продукції, що підходить для різного обладнання, кожного споживача та будь-яких кліматичних умов. Все це можливо завдяки ефективній діяльності науково-дослідного центра заявника, що є опорною точкою компанії». (https://uht24.ua/about-us-ua?srsltid=AYCX9vK7XwZSUz5RCkhsjQ2ieN_S5NR7VmrxzDgQ995K94DCidKhQlOr). На виробництві втілюються в життя розробки, створені науково-дослідним центром заявника. На підприємстві введено систему менеджменту якості відповідно до вимог міжнародних стандартів ISO 9001:2015, ISO 22 000:2018 та ISO 14001:2015. Виробнича потужність становить понад 10 000 тонн готової продукції на рік. На даний момент, на підприємстві виробляється понад 400 видів готової продукції. Загальна площа виробничо-складських приміщень становить понад 5000 м^2.

Також заявник зазначає, що у вересні 2022 року ТОВ «УКРАЇНСЬКІ ХІМІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЛТД» подало на реєстрацію позначення «САНТРІ» для реєстрації торговельної марки для всіх товарів 01 класу МКТП, із додержанням всіх норм чинного законодавства, яким у свою чергу не встановлено вимоги необхідності використання позначення, що заявляється в якості торговельної марки з моменту подання документів на розгляд.

Водночас заявник також наголошує на тому, що пунктом 4 статті 18 Закону встановлено, якщо торговельна марка не використовується в Україні повністю або щодо частини зазначених у свідоцтві товарів і послуг безперервно протягом п’яти років від дати публікації відомостей про видачу свідоцтва, або якщо використання торговельної марки призупинено з іншої дати після цієї публікації на безперервний строк у п’ять років, будь-яка особа має право звернутися до суду із заявою про дострокове припинення дії свідоцтва повністю або частково.

На думку заявника, оскільки на даний момент на позначення «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499 ще не отримано свідоцтво України на торговельну марку, а тільки подана заявка, згідно законодавства, заявник не зобов’язаний використовувати зазначене позначення як торговельну марку. Враховуючи вищенаведені доводи, що спростовують твердження ТОВ ТД «ПІРАНА» стосовно визнання терміну «САНТРІ» як загальновживаного, відповідно використання заявником заявленого позначення з метою набуття ним розрізняльної знатності не вимагається законодавством.

Відповідно до пункту 4.3.1.3 Правил під час перевірки позначення, заявленого на реєстрацію як знак, на предмет наявності підстав для відмови в наданні правової охорони відповідно до пункту 2 статті 6 Закону встановлюється, чи не є позначення таким, що, зокрема, не має розрізняльної

здатності.

Пунктом 4.3.1.4 Правил встановлено, що до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться: позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання; реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів; тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак; загальновживані скорочення; позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

На думку заявника, заявлене позначення не підлягає під жодне з вищевказаних положень Правил та Закону. Крім того, заявник зазначив, що:

заявлене позначення подане на реєстрацію для товарів 01 класу МКТП, до якого належать, головним чином, хімічні продукти, призначені для використання в промисловості, науці та сільському господарстві, зокрема такі, що застосовуються при виробництві товарів, які належать до інших класів;

наведені ТОВ ТД «ПІРАНА» приклади використання позначення «САНТРІ» стосується товарів 03 класу МКТП, до якого належать, головним чином, нелікувальні парфумерно-косметичні препарати, а також чистильні препарати для використання в домашніх та інших умовах;

відповідно до законодавства реєстрація тотожних позначень на ім'я різних заявників, для товарів та послуг різних класів МКТП є допустимою.

Також заявник акцентує увагу, що у ТОВ ТД «ПІРАНА» немає зареєстрованої торговельної марки на знак «САНТРІ» відносно товарів, для яких використовується знак.

Наведені приклади використання знака «САНТРІ» ТОВ ТД «ПІРАНА» та іншими компаніями можуть бути порушенням прав Салая В. В., власника зареєстрованих торговельних марок «САНТРИ» (свідоцтво № 387073) і «SANTRI» (свідоцтво № 258397), якщо вони використовується без надання дозволу від власника відповідного свідоцтва.

Ураховуючи наведене, заявник просить прийняти до уваги вище надані аргументи та зареєструвати заявлене позначення «САНТРІ» на ім'я ТОВ «УКРАЇНСЬКІ ХІМІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЛТД» за заявкою № m 2022 10499 для всіх заявлених товарів 01 класу МКТП.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія

Апеляційної палати, з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 03.10.2024 Вх-41014/2024), додатковому клопотанні про долучення до матеріалів заперечення висновку експерта від 30.01.2025 № 9677 (Вх. від 05.02.2025 № 785-09/2025), матеріалах заявки № m 2022 10499, запереченні представника апелянта (від 28.02.2024 № Вх-9184/2024), відповіді заявника на заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення (від 24.06.2024 № 24/ЗМ/Вх 37932), та встановила таке.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Обсяг правової охорони, що надається, визначається зображенням торговельної марки та переліком товарів і послуг, внесеними до Реєстру, і засвідчується свідоцтвом з наведеними у ньому копією внесеного до Реєстру зображення торговельної марки та переліком товарів і послуг (пункт 4 статті 5 Закону).

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об’єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які, зокрема:

звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання;

складаються лише з позначень, що є загальновживаними як позначення товарів і послуг певного виду;

є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Пунктом 4.3.1.4 Правил визначено, що до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться:

позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання;

реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів;

тривимірні об’єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об’єкт заявляється як знак;

загальновживані скорочення; позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Згідно з пунктом 4.3.1.5 Правил до позначень, що є загальновживаними для

товарів певного виду, належать позначення, які використовуються для певних товарів і які, внаслідок їх тривалого використання для одного й того ж товару або товару такого ж виду різними виробниками, стали видовими або родовими поняттями.

Колегія Апеляційної палати, проаналізувавши заявлене позначення «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499, встановила, що воно не містить елементів, які прямо чи опосередковано вказували б на конкретного виробника товару або могло б асоціюватися з певною особою.

З огляду на це, таке позначення не здатне сформувати у свідомості споживачів асоціацію з конкретним виробником та, відповідно, ввести їх в оману щодо особи виробника товару.

Отже, підстави для відмови в наданні правової охорони, передбачені пунктом 1 статті 5 та абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, відсутні.

Для з'ясування того, чи належить позначення «САНТРІ» до позначень, що звичайно не мають розрізняльної здатності, чи є воно загальновживаним як позначення товарів певних форм та властивостей при його використанні для заявлених товарів 01 МКТП, та чи існує можливість введення в оману споживачів відносно товарів 01 класу МКТП, зокрема щодо їх властивостей та форм, колегія Апеляційної палати звернулась до наявних у вільному доступі інформаційно-довідкових джерел та визначила семантичне значення заявленого позначення.

Заявлене на реєстрацію позначення є словесним, виконане друкованими заголовними літерами кирилиці, без заявлення охорони кольору чи поєднання кольорів. Позначення подане на реєстрацію відносно товарів 01 класу МКТП.

Основними інформаційними джерелами для віднесення заявленого позначення до загальновживаного як позначення товару (послуги) певного виду є офіційні документи, зокрема, класифікатори, переліки прийнятих назв та каталоги, енциклопедії, спеціальні довідники, тлумачні та двомовні словники, тощо.

Слово «сантрі» не є загальномовним словом української мови, оскільки воно відсутнє в академічних тлумачних словниках української мови, а також відсутнє у словниках найпоширеніших мов світу. Водночас воно має кілька семантичних значень, залежно від контексту у якому воно використовується, оскільки це слово є омонімом і належить до кількох абсолютно різних сфер:

1. Побутова хімія: у повсякденному українському мовленні «Сантрі» – це назва сильнокислотного мийного засобу для чищення сантехніки. Назва утворена шляхом скорочення від слова *«санітарний»* або *«сантехніка»*. Як загальна назва, воно означає рідкий гель на основі соляної кислоти, призначений для видалення іржі, вапняного нальоту та дезінфекції.

2. Соціологія та релігієзнавство (Індонезія): у контексті ісламської культури Південно-Східної Азії (зокрема, острова Ява) сантрі (від санскритського *shastri* – «той, хто вивчає священні тексти») — це учень мусульманської школи-інтернату (песантрену) або людина, яка суворо дотримується ортодоксального ісламу.

Американський соціолог Кліффорд Гірц виділяв *сантрі* як окрему соціокультурну верству індонезійського суспільства.

3. Географічна назва (топонім): Сантрі (*Santry,* від ірландського *Seantrabh* – що означає «старе плем'я») – це назва північного передмістя Дубліна, а також однойменної річки в Ірландії.

Водночас із наданих апелянтом матеріалів не вбачається, що слово «САНТРІ» має самостійне загальноприйняте лексичне значення в українській мові або використовується у спеціальній термінології як назва певного виду хімічної продукції.

Зокрема, не наведено класифікаторних, словникових, енциклопедичних, нормативно-технічних чи інших довідкових джерел, у яких слово «САНТРІ» визначалося б як загальна назва санітарно-гігієнічних, мийних або інших хімічних засобів.

Саме по собі використання позначення «САНТРІ» на етикетках окремих мийних засобів, у рекламних матеріалах, митних деклараціях, технічних умовах або інших документах не доводить набуття ним статусу загальновживаного позначення. Такі документи можуть підтверджувати факт використання відповідного слова щодо певної продукції, однак не підтверджують, що воно стало загальноприйнятою назвою товару внаслідок тривалого та усталеного використання різними незалежними виробниками.

Крім того, наведені апелянтом приклади використання позначення «САНТРІ» переважно стосуються побутових мийних і чистильних засобів, які належать до 03 класу МКТП, тоді як оспорюване позначення за заявкою № m 2022 10499 заявлено для товарів 01 класу МКТП, які, зокрема, стосуються саме професійних мийних та дезінфікуючих засобів для промислового використання на підприємствах.

Відповідно, факт використання певного позначення щодо товарів 03 класу МКТП сам по собі не є достатнім доказом того, що це позначення є загальновживаним щодо товарів 01 класу МКТП. Для такого висновку необхідно встановити зв'язок між відповідним позначенням, конкретними заявленими товарами та сприйняттям його відповідними споживачами.

Також не можна погодитися з тим, що наявність у слові «САНТРІ» окремих буквосполучень, які можуть асоціюватися зі словами «санітарний», «санітарія» або іншими словами, автоматично надає всьому позначенню статус загальновживаного терміну. Можлива асоціація окремої частини слова з певним поняттям не означає, що словесне позначення в цілому стало загальноприйнятою назвою відповідного виду товарів. Слово «САНТРІ» є цілісним словесним утворенням, а його запропоноване тлумачення як поєднання окремих частин слів не підтверджує наявності у нього загальновизнаного термінологічного значення.

Не є достатнім доказом загальновживаності й саме по собі існування інших торговельних марок, зареєстрованих із використанням позначень «САНТРІ» або «SANTRI». Факт реєстрації інших торговельних марок не встановлює видовий чи родовий характер відповідного слова та не підтверджує його сприйняття споживачами як загальної назви товару.

Для визнання позначення загальновживаним необхідно встановити сукупність обставин, зокрема: тривале використання такого позначення, його використання кількома незалежними виробниками щодо товарів одного виду та сприйняття відповідного позначення споживачами саме як назви певного виду товару, а не як засобу індивідуалізації продукції конкретного виробника.

Отже, надані апелянтом документи підтверджують окремі факти використання позначення «САНТРІ» у господарській діяльності, проте не доводять, що внаслідок тривалого використання різними виробниками воно перетворилося на загальновживану назву товарів певного виду.

Зокрема, не доведено, що слово «САНТРІ» має загальноприйняте лексичне або термінологічне значення та внаслідок тривалого використання різними незалежними виробниками перетворилося на родову назву відповідних товарів.

Сам по собі факт використання цього позначення на етикетках, у рекламних матеріалах та інших документах не свідчить про його загальновживаність. Так само можлива асоціація слова «САНТРІ» зі словами «санітарний» або «санітарія» не надає йому статусу загальноприйнятої назви товару.

Крім того, використання позначення щодо мийних засобів 03 класу МКТП не є достатнім доказом його загальновживаності щодо товарів 01 класу МКТП.

З огляду на викладене в сукупності, колегія Апеляційної палати доходить до висновку, що матеріали справи не містять достатніх та належних доказів того, що словесне позначення «САНТРІ» є загальновживаним як позначення товарів певного виду в розумінні пункту 2 статті 6 Закону та пункту 4.3.1.5 Правил.

Відповідно до пунктів 1, 2, 3 глави 7 розділу І Регламенту доказами у справі за запереченнями є будь-які фактичні дані, на підставі яких колегія встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, що мають значення для правильного розгляду заперечення. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета заперечення. Допустимими є докази, одержані відповідно до закону. Докази, одержані з порушенням закону, не приймаються. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Колегія не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета заперечення. Подані апелянтом як докази документи на підтвердження своїх доводів, якими він обґрунтовує свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об’єктивному дослідженні.

Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності (пункт 5 глави 7 розділу І Регламенту).

Стосовно наданого Висновку експерта від 30.01.2025 № 9677 за результатами проведення експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності, проведеного Національним науковим центром «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса». (судовим експертом Копитько А. П.) за заявою директора ТОВ ТД «ПІРАНА» Духанова А. В. від 13.11.2024, колегія

Апеляційної палати зазначає таке.

Жодні докази, зокрема висновки експертів, не мають для колегії наперед установленої сили. Виходячи із змісту пункту 1 глави 7 розділу І Регламенту, до доказів віднесені, з-поміж інших, висновки експертів.

Водночас порядок залучення Апеляційною палатою експертів врегульовано пунктом 6 глави 5 розділу І Регламенту, відповідно до якого для з'ясування обставин, що мають значення для розгляду заперечення чи апеляційної заяви і потребують спеціальних знань у галузі науки, техніки, мистецтва або в інших галузях знань, крім права, колегія в будь-який час розгляду заперечення чи апеляційної заяви може залучити до їх розгляду експерта. Експерт залучається колегією за клопотанням сторони розгляду заперечення чи апеляційної заяви або з власної ініціативи.

Експертом є особа, яка має спеціальні знання в галузі науки, техніки, мистецтва або в інших галузях знань, крім права, відповідну вищу освіту та/або досвід роботи у відповідній галузі та якій у порядку, установленому Регламентом, доручається шляхом дослідження обставин, що обґрунтовують заперечення чи апеляційну заяву, надавати висновки з питань, що виникають під час їх розгляду та стосуються спеціальних знань цієї особи.

Колегія Апеляційної палати констатує, що відповідно до Регламенту залучення експерта є правом, а не обов'язком колегії.

Колегія зазначає, що для з'ясування обставин, що мають значення для розгляду даного заперечення, відсутня необхідність у залученні експерта та одержанні висновку експерта за результатами проведення експертизи об'єктів інтелектуальної власності, оскільки призначені для розгляду члени колегії Апеляційної палати мають спеціальну освіту та достатню кваліфікацію у сфері інтелектуальної власності, а наявні матеріали у своїй сукупності є достатніми для прийняття рішення без застосування додаткових спеціальних знань.

Тому Висновок експерта від 30.01.2025 № 9677 не приймається до уваги колегією як висновок експерта в розумінні Регламенту, оскільки отриманий не в передбаченому пунктом 6 глави 5 розділу І Регламенту порядку.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю Торговий дім «ПІРАНА» у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 16.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «САНТРІ» за заявкою № m 2022 10499 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії Ю. В. Громова
Члени колегії О. С. Осмоловська
Л. Г. Запорожець

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/144-26 від
06.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Громова Ю. В. 06.11.2026 13:52
3FAA9288358EC0030400
00000C3A3B00E5BDE100

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/144-26 від
06.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Осмоловська О. С. 06.11.2026
13:09
04AF212836405D990400
000088BA3900223FF100

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/144-26 від
06.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Запорожець Л. Г. 06.11.2026 13:01
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00