ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
06.11.2026 № 372/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, сайт: https://portal.nipo.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

15 липня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 28.05.2025 № Р-АП/74-25, у складі головуючого Грищенко В. Л. та членів колегії Фінагіної В. Б., Єсєва В. Д., за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула заперечення Приватного підприємства «КОЛОС» проти рішення УКРНОІВІ від 14.10.2024 про реєстрацію торговельної марки «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403, заявник – Цопін Євген Миколайович.

Представник апелянта – Петрова Н. В.
Представник заявника – Гурич О. В.
Представник УКРНОІВІ – Соколік Ж. А.

Заперечення Приватного підприємства «КОЛОС» (далі – ПП «КОЛОС», апелянт) подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 14.10.2024 про реєстрацію торговельної марки «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 і вважає, що заявлене позначення відносно усіх зазначених у заявці товарів 29 класу та послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, а саме: може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, а також є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими в Україні на ім'я ПП «КОЛОС» для таких самих та споріднених товарів і послуг.

Як доводи проти реєстрації заявленого позначення апелянт наводить такі відомості.

ПП «КОЛОС» здійснює діяльність у сфері виробництва та реалізації м'ясної і ковбасної продукції з 1991 року. Підприємство тривалий час було одним із провідних м'ясопереробних виробників Західної України, а згодом зосередило діяльність переважно на регіональному ринку Чернівецької області. На підтвердження тривалості діяльності та ринкової присутності апелянт посилається на публікації у засобах масової інформації, галузеві дослідження, асортимент продукції, наявність мережі фірмових магазинів і канали збуту продукції.

Апелянт наголошує, що протягом усього періоду діяльності підприємство використовує словесний елемент «КОЛОС» для маркування м'ясної та ковбасної продукції, змінюючи лише графічне виконання позначень або доповнюючи їх іншими елементами. Перші заявки на реєстрацію відповідних торговельних марок були подані ще у 1999 році. Наразі ПП «КОЛОС» є власником таких торговельних марок: свідоцтво № 113566 від 26.10.2009 для товарів 29 класу МКТП, свідоцтво № 24991 від 15.05.2002 для товарів 29 класу МКТП, свідоцтво № 26444 від 15.08.2002 для товарів 05, 29, 30, 31 класів та послуг 35, 37, 40, 42 класів МКТП, свідоцтво № 26498 від 15.08.2002 для товарів 05, 29, 30, 31 класів та послуг 35, 37, 40, 42 класів МКТП, свідоцтво № 303487 від 11.08.2021 для послуг 35 класу МКТП.

Крім того, апелянт посилається на позначення, заявлене на реєстрацію за заявкою № m 2024 20668 від 11.11.2024 (свідоцтво № 385253 від 06.05.2026) для товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП, яке, за його твердженням, використовується підприємством у господарській діяльності з 2018 року.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення за заявкою № m 2023 03403 із належними йому торговельними марками та дійшов висновку про їх схожість за фонетичною, графічною та семантичною ознаками.

Схожість порівнюваних позначень зумовлена наявністю спільного домінуючого словесного елемента «КОЛОС», який визначає їх загальне сприйняття споживачами. При цьому відмінності у графічному виконанні, кольоровому поєднанні та композиційному розташуванні елементів не усувають їх загальної схожості та можливості виникнення асоціативного зв'язку між ними.

Апелянт не погоджується з доводами заявника про те, що заявлене позначення складається з латинської літери «K», декоративного елемента у вигляді квітки та послідовності латинських літер «LOS», які в сукупності утворюють позначення, що вимовляється як «КЛОС». На думку апелянта, стилізований зображувальний елемент у вигляді квітки, розташований на місці другої по порядку літери, сприймається споживачами як літера «О», унаслідок чого заявлене позначення сприймається та вимовляється як слово «КОЛОС».

На підтвердження своєї позиції апелянт посилається на матеріали щодо використання заявленого позначення в мережі «Інтернет», соціальних мережах, рекламних матеріалах та під час реалізації ковбасної продукції, у яких, за його твердженням, це позначення використовується саме під назвою «КОЛОС».

Крім того, апелянт проаналізував перелік товарів і послуг заявленого позначення та зазначив, що товари 29 класу і послуги 35 класу МКТП є такими самими або спорідненими з товарами і послугами, для яких зареєстровані торговельні марки апелянта.

Зокрема, апелянт наголошує, що порівнювані позначення використовуються щодо м’ясної та ковбасної продукції, яка має однакове призначення, належить до однієї категорії товарів, орієнтована на одне й те саме коло споживачів та реалізується через аналогічні канали збуту. При цьому послуги 35 класу МКТП, пов’язані з реалізацією зазначеної продукції, є спорідненими з відповідними товарами 29 класу МКТП.

Крім того, апелянт зазначає, що ПП «КОЛОС» протягом тривалого часу здійснює виробництво та реалізацію м’ясної продукції під торговельними марками, до складу яких входить словесний елемент «КОЛОС». На підтвердження використання цих торговельних марок та їх впізнаваності апелянт надає каталоги продукції, копії публікацій у засобах масової інформації, фотографії фірмових магазинів і продукції, а також копії рекламних матеріалів, розміщених в мережі «Інтернет» та соціальних мережах.

На думку апелянта, тривале використання торговельних марок зі словесним елементом «КОЛОС», їх впізнаваність серед споживачів та наявність декількох зареєстрованих торговельних марок із зазначеним елементом створюють стійкий асоціативний зв’язок між цим словесним елементом та ПП «КОЛОС».

З огляду на фонетичну, графічну та семантичну схожість порівнюваних позначень, їх тотожність, а також спорідненість товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП, апелянт вважає, що реєстрація та використання заявленого позначення за заявкою № m 2023 03403 може призвести до сплутування відповідних товарів і послуг та введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги.

Зокрема, апелянт зазначає, що споживачі, які раніше були знайомі з торговельними марками ПП «КОЛОС», можуть помилково сприймати заявлене позначення як ще одну торговельну марку цього підприємства або припускати наявність господарських чи інших комерційних зв’язків між ПП «КОЛОС» та заявником.

Апелянт також звертає увагу на те, що продукція обох виробників належить до одного товарного сегмента, реалізується через аналогічні канали збуту та представлена на одному ринку, що, на його думку, додатково підвищує ймовірність сплутування позначень споживачами.

На обґрунтування своїх доводів апелянтом разом із запереченням надано такі документи:

1) витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань щодо ПП «КОЛОС»;

2) каталоги продукції ПП «КОЛОС» за 2013 та 2018 роки;

3) копія статті «Рейтинг найбільших м'ясопереробних підприємств України за 2009-2010 роки»;

4) копія статті «Аналіз ринкового середовища підприємств у галузі виробництва ковбасних виробів»;

5) копія курсової роботи Петринюка В. «Аналіз стану і тенденцій розвитку ринку м'яса та м'ясопродуктів (національний аспект)»;

6) копія статті «Ми годуємо мільйони, а це велика відповідальність»;

7) копія статті «Виробляємо дедалі більше курятини і соків»;

8) витяг з АС СІС УКРНОІВІ з інформацією щодо свідоцтв України на торговельні марки №№ 113566, 24991, 26444, 26498, 303487 та про заявку на торговельну марку № m 2024 20668 (свідоцтво № 385253 від 06.05.2026);

9) фотографії фірмових магазинів «КОЛОС» та продукції апелянта;

10) копії матеріалів щодо використання торговельної марки «КОЛОС» у соціальних мережах «Instagram» та «Facebook»;

11) копії матеріалів щодо використання торговельної марки «КОЛОС» на інформаційних та рекламних сайтах;

12) результати за запитами у пошуковій системі «Google» за словосполученнями «клос ковбаси» та «klos ковбаси»;

13) копії матеріалів щодо використання позначення за заявкою № m 2023 03402 під назвою «КОЛОС» у пошуковій системі «Google» та у соціальних мережах «Instagram» і «Facebook»;

14) копії матеріалів щодо використання позначення за заявкою № m 2023 03402 під назвою «КОЛОС» у магазинах «Нива» за адресами: вул. Миру, буд. 19; вул. Південно-Кільцева, буд. 21; вул. Героїв Майдану, буд. 69; вул. Садова, буд. 3А; вул. Леонтія Сандуляка, буд. 6А; вул. Кобилянської, буд. 41; вул. Ентузіастів, буд. 7; вул. Головна, буд. 200, м. Чернівці, а також на етикетках і цінниках продукції;

15) фото продукції «КОЛОС» із використанням позначення за заявкою № m 2024 20668 (свідоцтво № 385253 від 06.05.2026);

результати за запитами у пошуковій системі у Google та у соціальній мережі «Instagram» за словосполученням «колос ковбаса».

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 14.10.2024 про реєстрацію торговельної марки за заявкою № m 2023 03403

та відмовити в реєстрації заявленого позначення відносно всього переліку заявлених товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП.

Експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням глави 2 розділу ІІ Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

04.07.2024 за вх. № 39837/ЗМ/24 отримано заперечення ПП «КОЛОС» проти заявки № m 2023 03403 на торговельну марку щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони. 08.10.2024 за № Вх-41718/2024 заявником за заявкою надано відповідь на заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 14.10.2024 № 179772/ЗМ/24 про відповідність заявленого за заявкою № m 2023 03403 позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг, наведених у бібліографічних даних.

Заперечення, подане 04.07.2024 за вх. № 39837/ЗМ/24, не було враховано повністю, оскільки аргументи та відомості, наведені та документально підтверджені заявником у відповіді на заперечення, були визнані обґрунтованими та такими, що дають підстави вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи 14.10.2024 № 178772/ЗМ/24 про відповідність позначення за заявкою № m 2023 03403 умовам надання правової охорони, УКРНОІВІ 14.10.2024 було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 для всіх заявлених товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП.

Заявник – Цопін Є. М., не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення УКРНОІВІ від 14.10.2024 про реєстрацію торговельної марки «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 відносно заявлених товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП.

08.05.2026 за № Вх-32475/2026 до Апеляційної палати надійшли письмові пояснення заявника, у яких він зазначив, що заявлене за заявкою № m 2023 03403 позначення «К.ЛОС» є самостійним комбінованим позначенням, яке відрізняється від торговельних марок апелянта візуальним оформленням, загальним композиційним рішенням та формує власний асоціативний і семантичний ряд. На думку заявника, сукупність зазначених відмінностей виключає можливість змішування порівнюваних торговельних

марок та виникнення у споживачів помилкового уявлення щодо виробника товарів або надавача послуг.

На підтвердження своєї позиції заявник посилається на аналітичний звіт за результатами дослідження візуальної айдентики бренду «К.ЛОС», проведеного з 06.01.2026 до 12.01.2026. Метою дослідження було з'ясування сприйняття споживачами написання, семантичного значення та асоціацій, які викликає заявлене позначення. Як зазначає заявник, за результатами опитування більшість респондентів сприймають позначення «К.ЛОС» як самостійне й оригінальне, не ототожнюючи його з іншими позначеннями та не формуючи помилкових асоціацій щодо його походження.

Також заявник звертає увагу на наявність в Україні значної кількості зареєстрованих торговельних марок різних власників, які містять словесний елемент «КОЛОС», зокрема щодо товарів 29, 30 класів та послуг 35 класу МКТП. Заявник зазначає, що «КОЛОС» є загальновживаним словом української мови, семантично пов'язаним із сільськогосподарською тематикою та широко використовуваним у торговельних марках у різних комбінаціях і стилістичних рішеннях.

На думку заявника, поширеність зазначеного словесного елемента свідчить про невисокий ступінь його розрізняльної здатності, а тому під час порівняння торговельних марок необхідно враховувати сукупність їх елементів, зокрема графічне виконання, кольорову гаму, композицію, додаткові словесні та зображувальні елементи.

Заявник стверджує, що торговельні марки інших власників зі словесним елементом «КОЛОС» співіснують на ринку без спорів і заперечень, що, на його думку, підтверджує здатність споживачів розрізняти такі позначення за іншими суттєвими ознаками. Відсутність заперечень апелянта щодо реєстрації цих торговельних марок заявник розцінює як свідчення вибіркового характеру заперечення проти реєстрації позначення за заявкою № m 2023 03403.

Крім того, заявник наголошує на добросовісності розроблення, подання на реєстрацію та початку використання заявленого позначення. За його поясненнями, зазначені дії відбувалися у тісному часовому взаємозв'язку та були спрямовані на розвиток власного бренду, без наміру отримати неправомірні переваги або порушити права третіх осіб.

На підтвердження початку комерційного використання позначення до дати подання заявки заявник посилається на договір поставки від 20.02.2023 та специфікацію до нього. При цьому заявник пояснює, що станом на дату подання заявки було укладено лише зазначений договір, тоді як інші договори укладалися після цієї дати у процесі подальшого розвитку господарської діяльності.

Заявник вважає, що заявлене позначення не копіює та не імітує торговельні марки апелянта, має самостійну розрізняльну здатність і не порушує прав третіх осіб. На його думку, відмова в реєстрації за наявності інших чинних торговельних марок зі словесним елементом «КОЛОС» необґрунтовано

обмежуватиме його права та суперечитиме принципам рівності й правової визначеності.

Разом з цим заявник надав матеріали щодо фактичного використання заявленого позначення, зокрема фотографії з місць реалізації продукції, копії договорів поставки, специфікацій, видаткових накладних та порівняльну таблицю торговельних марок зі словесним елементом «КОЛОС».

Ураховуючи наведене, заявник вважає заперечення необґрунтованим та просить прийняти подані додаткові матеріали до розгляду і врахувати їх під час розгляду справи.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати НОІВ, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 23.05.2025 № Вх-26576/2025, від 15.01.2026 №2356/2026), поясненнях та додаткових поясненнях заявника (від 08.05.2026 № Вх-32475/2026, від 01.09.2025 №7111-/2025), клопотаннях апелянта про зміну вимог заперечення (від 15.01.2026 № Вх-2386/2026, від 13.04.2026 № Вх-25569/2026, від 09.06.2026 № Вх-40480/2026, від 18.06.2026 № Вх-43218/2026), матеріалах заявки № m 2023 03403, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2023 03403 позначення подано на реєстрацію 10.03.2023 і складається із зображувального та словесного елементів. Зображувальний елемент являє собою горизонтально розташований прямокутник із заокругленими кутами, розміщений на сірому тлі. На тлі сірого прямокутника розташований словесний елемент «КОЛОС», виконаний оригінальним шрифтом заголовними літерами кирилиці білого кольору. Перша літера «О» стилізована у вигляді квітки з елементом у вигляді листочка. Позначення подано на реєстрацію без зазначення кольору для товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП.

Протиставлена апелянтом комбінована торговельна марка Колос за свідоцтвом України № 26444 (заявка № 99103808 від 21.10.1999) складається із зображувального та словесного елементів. Зображувальний елемент представлений стилізованим графічним зображенням суцвіття колосу, вписаним в коло. Праворуч від нього розташований словесний елемент «Колос», виконаний оригінальним шрифтом заголовними та рядковими літерами кирилиці. Торговельна марка зареєстрована для товарів 05, 29, 30, 31 класів та послуг 35, 37, 40, 42 класів МКТП.

Протиставлена апелянтом комбінована торговельна марка КОЛОС за свідоцтвом України № 385253 (заявка № m 2024 20668 від 11.11.2024) складається із зображувального та словесного елементів. Зображувальний елемент являє собою горизонтально витягнуту фігуру з заокругленими кутами синього кольору, обрамлену контуром бежевого кольору. Словесний елемент «КОЛОС» виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці білого кольору та розташований на фоні зображувального елемента. Торговельна марка зареєстрована у темно-синьому, бежевому, білому кольорах для товарів 29 класу та послуг 35 класу МКТП.



Протиставлена апелянтом комбінована торговельна марка за свідоцтвом України № 113566 (заявка № m 200719420 від 09.11.2007) складається із зображувального та словесного елементів. Словосполучення «ЧЕРНІВЕЦЬКІ КОВБАСИ» виконане стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці та розташоване у верхній частині позначення. Словесний елемент «Колос» виконаний оригінальним шрифтом заголовними та рядковими літерами кирилиці білого кольору та розміщений на фоні червоної стрічки у нижній частині позначення. Центральне місце в композиції займає стилізоване зображення поросяти, розміщене на тлі блакитного неба та зелених пагорбів. Усі елементи композиційно поєднані подвійним колом. Торговельна марка зареєстрована у блакитному, зеленому, червоному, білому, чорному, бежевому кольорах для товарів 29 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до пункту 6 статті 5 Закону право на одержання свідоцтва має заявник, заявка якого має більш ранню дату подання до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, більш ранню дату пріоритету, за умови, що вказана заявка не вважається відкликаною, не відкликана або за нею НОІВ не прийнято рішення про відмову у реєстрації торговельної марки, можливості оскарження якого вичерпані.

Заявлене за заявкою № m 2023 03403 позначення подано на реєстрацію 10.03.2023. Водночас заявку № m 2024 20668 на реєстрацію протиставленої апелянтом торговельної марки за свідоцтвом України № 385253 подано 11.11.2024, тобто пізніше дати подання заявки на заявлене позначення.

У зв'язку з цим, колегія Апеляційної палати не бере до уваги торговельну марку за свідоцтвом України № 385253 при перевірці позначень на схожість.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу ІІ Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Пунктом 16 глави 2 розділу ІІ Правил визначено, що позначення вважається таким, що асоціюється у споживача з іншим позначенням, якщо наявний усталений зв'язок між цими позначеннями, унаслідок чого споживач може припустити, що товари і/або послуги із такими позначеннями походять з єдиного джерела, тобто належать одній особі або пов'язаним особам (імовірність асоціації).

Відповідно до пункту 13 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, зазначеними у пункті 3 статті 6 Закону та пунктах 14 і 15 глави 2 розділу ІІ Правил:

здійснюється пошук серед позначень, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету заявки, за якою проводиться експертиза, зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні або права на які набуті іншою особою до зазначеної дати;

здійснюється пошук серед позначень, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету заявки, за якою проводиться експертиза, визнані добре відомими торговельними марками в Україні Апеляційною палатою або судом відповідно до статті 25 Закону;

здійснюється порівняльний аналіз заявленого позначення на тотожність і схожість із позначеннями, виявленими за результатами пошуку;

з'ясовується, чи є товари і/або послуги, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, такими самими або спорідненими з товарами

і/або послугами, для яких зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні виявлені за результатами пошуку тотожні або схожі позначення.

Пунктом 15 глави 8 розділу VI Правил встановлено, що під час порівняльного аналізу заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, виявленими за результатами пошуку, заявлені комбіновані позначення порівнюються з комбінованими позначеннями та з іншими видами позначень, що входять до складу заявленого комбінованого позначення як елементи.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи. Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків; розташування близьких звуків і звукосполучень одних відносно інших; збіг складів та їхнє розташування; кількість звуків і складів; місце та розташування звукосполучень, що збігаються; близькість складу голосних і приголосних; характер частин позначень, що збігаються; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження; вид шрифту; графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові); стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації; розташування літер однієї відносно одної; алфавіт, літерами якого написане слово; колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей; збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Відповідно до пункту 9 глави 2 Розділу ІІ Правил позначення вважається таким, що займає домінуюче положення у зображенні торговельної марки, якщо воно превалює у смисловому та/або просторовому значенні над

сукупністю інших елементів торговельної марки, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції торговельної марки.

Домінуюче положення позначення у зображенні торговельної марки може визначатися за такими факторами або їх сукупністю: впливом позначення на зорове і/або фонетичне, семантичне сприйняття зображення торговельної марки; геометричним розміром позначення; місцем розташування позначення у площині зображення торговельної марки; смисловим значенням позначення.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставлених апелянтом торговельних марок і зазначає таке.

Порівнювані позначення включають однаковий домінуючий словесний елемент – «КОЛОС».

Порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставлених торговельних марок апелянта за свідоцтвами України №№ 26444, 113566 свідчить про фонетичну схожість, яка обумовлюється тотожністю звучання (звуковий склад, кількість складів, кількість голосних та приголосних звуків) словесного елемента «КОЛОС», який входить до складу всіх порівнюваних позначень. Також колегія зазначає, що, незважаючи на стилізоване виконання першої літери «О» у заявленому позначенні, словесний елемент сприймається споживачами як слово «КОЛОС» та матиме відповідне фонетичне звучання.

З огляду на це колегія Апеляційної палати вважає, що порівнювані позначення є схожими настільки, що їх можна сплутати за фонетичною ознакою.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення та протиставлені торговельні марки мають спільний словесний елемент «КОЛОС», відтворений літерами кирилиці. Відрізняються порівнювані позначення кольоровим оформленням, наявністю додаткових словесних та зображувальних елементів.

Щодо семантичної (смислової) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що словесний елемент «КОЛОС», який входить до складу всіх порівнюваних позначень, має однакове смислове значення. Зокрема, слово «колос» означає суцвіття злакових рослин, у якому квітки розташовані на видовженій головній осі. Отже, наявність цього тотожного словесного елемента зумовлює семантичну схожість порівнюваних позначень.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення є схожим із протиставленими торговельними марками апелянта настільки, що їх можна сплутати, оскільки, незважаючи на окремі відмінності у складі та графічному виконанні, вони асоціюються між собою в цілому.

Відповідно до пункту 20 глави 8 розділу VI Правил під час встановлення спорідненості товарів і/або послуг враховуються положення пункту 17 глави 2 розділу ІІ цих Правил та визначається принципова ймовірність виникнення у споживачів враження про єдине джерело походження товарів чи надання послуг.

Для встановлення спорідненості товарів і/або послуг до уваги беруться фактори, які їх тісно пов’язують: родова (видова) назва, призначення, вид матеріалу, з якого товари виготовлені, умови та канали збуту товарів і надання послуг, коло споживачів. Ці фактори можуть враховуватися як окремо, так і в сукупності.

Відповідно до пункту 17 глави 2 розділу ІІ Правил товари і/або послуги вважаються спорідненими, якщо вони пов’язані між собою призначенням, способом використання, мають однакове коло споживачів, умови та канали збуту, є взаємодоповнюючими та/або подібні за своєю природою (рід (вид) товарів і вид матеріалу, з якого товари виготовлені), і використання щодо таких товарів і/або послуг тотожних чи схожих торговельних марок імовірно може викликати у певному секторі споживачів асоціації щодо єдиного джерела їх походження.

Проаналізувавши переліки товарів 29 класу МКТП заявленого позначення щодо товарів, пов’язаних з виробництвом, переробкою та реалізацією м’ясної продукції, та протиставлених апелянтом торговельних марок, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що ці товари є такими самими або спорідненими, враховуючи їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження про належність цих товарів одній особі.

У зв’язку з цим, є однорідними (спорідненими) і послуги 35 класу МКТП, які пов’язані із введенням у цивільний обіг товарів 29 класу МКТП, пов’язаних з виробництвом, переробкою та реалізацією м’ясної продукції, оскільки використання заявленого позначення, схожого настільки, що його можна сплутати з протиставленими торговельними марками, може привести до виникнення у споживачів враження про належність цих товарів та послуг одній особі.

За результатами порівняльного аналізу, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення є схожим з торговельними марками апелянта, раніше зареєстрованим в Україні на ім’я інших осіб, для товарів 29 класу МКТП та послуг 35 класу МКТП, які пов’язані з введенням цих товарів у цивільний обіг.

Зважаючи на викладене, колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення підпадає під підставу для відмови в наданні правової охорони, встановлену абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про те, що у разі використання схожого позначення «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 щодо заявлених товарів на ринку України існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари 29 класу МКТП, а саме особи апелянта, колегія зазначає таке.

Абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 11 глави 2 розділу ІІ Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов’язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб’єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб’єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Для визначення того, чи може заявлене позначення «КОЛОС, комб.» породжувати у свідомості споживача асоціації, пов’язані з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати дослідила відомості і документи, що містяться в апеляційній справі, та дійшла висновку про відсутність доказів того, що заявлене позначення може сприйматись як вказівка на конкретного виробника певних товарів або надавача послуг.

У зв’язку з цим, лише той факт, що позначення за заявкою № m 2023 03403 є схожим настільки, що його можна сплутати з належними апелянту торговельними марками щодо зазначених вище товарів, не може слугувати доказом наявності в заявленому позначенні ознак, які можуть бути сприйняті споживачем як однозначна вказівка на особу апелянта щодо інших товарів 29 класу МКТП.

За таких умов, колегія дійшла висновку про відсутність ймовірності виникнення у споживача асоціативного зв’язку між заявленим позначенням та діяльністю апелянта і, як наслідок, помилкового враження стосовно комерційного джерела походження товарів і послуг.

Таким чином, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом п’ятим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2023 03403.

15.01.2026 за № Вх-2386/2026, 13.04.2026 за № Вх-25569/2026, 09.06.2026 за № Вх40480/2026 та 18.06.2026 за № Вх-43218/2026 апелянтом подано клопотання про зміну вимог заперечення. Зокрема, останнім клопотанням

апелянт просив відмовити в реєстрації заявленого позначення лише щодо частини товарів 29 класу МКТП: «андует; бекон; бульгогі; бульйони; дичина нежива; желе м’ясні; жир кістковий харчовий; жир свинячий; жири тваринні харчові; закуски на основі м’яса; касуле; ковбаса кров’яна; ковбаси з вівсяним борошном; ковбасні вироби; консерви м’ясні; конфі з качки; концентрати бульйонні; корн-доги; м’ясні екстракти; м’ясо; м’ясо законсервоване; м’ясо сублімоване; оболонки для ковбасних виробів натуральні або штучні; паштети печінкові; печінка; птиця свійська нежива; сало свиняче; сатай; свинина; складники для готування бульйонів; солоне м’ясо; сосиски; сосиски для хот-догів; сосиски у тісті; спреди на основі жирів для бутербродів; таджин (готова страва з м’яса, риби або овочів); тваринний кістковий мозок харчовий; тельбухи; темпе; харчові пташині гнізда; шинка; шукрут».

Врахувавши зміну апелянтом вимог заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення. Зокрема, колегія вважає за можливе надати правову охорону заявленому позначенню щодо скороченого переліку товарів 29 класу МКТП, за винятком товарів, щодо яких апелянт просив відмовити в реєстрації, а також щодо заявленого переліку послуг 35 класу МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Приватного підприємства «КОЛОС» задовольнити.

2. Рішення УКРНОІВІ від 14.10.2024 про реєстрацію торговельної марки «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 скасувати.

3. Зареєструвати торговельну марку «КОЛОС, комб.» за заявкою № m 2023 03403 відносно скороченого переліку товарів 29 класу МКТП, а саме: «агар-агар на кулінарні потреби; алое вера, приготоване для споживання людьми; альгінати на кулінарні потреби; анчоуси неживі; арахіс оброблений; арахісове масло; арахісове молоко; арахісове молоко на кулінарні потреби; артишоки законсервовані; білок яєчний; боби законсервовані; борошно рибне для споживання людьми; варення; вержус на кулінарні потреби; вершки (молочні продукти); вироби з тіста на основі картоплі; вівсяне молоко; водорості червоні законсервовані; голотурії неживі; голубці; горіхи зі смаковими та ароматичними добавками; горіхи оброблені; горох законсервований; гриби законсервовані; гуакамоле; деруни; десерт ягідний зі збитими вершками; джеми; егног безалкогольний; екстракти харчові з морських водоростей; желатин; желе харчові, крім кондитерських виробів;

жирові речовини для виготовляння харчових жирів; жовток яєчний; журавлинне варення; закуски на основі овочів; закуски на основі риби; закуски на основі фруктів; замінники молока; заморожені фрукти; засолена риба; зацукровані горіхи; збиті вершки; згущене молоко; ікра баклажанна; ікра кабачкова; ікра риб'яча оброблена; імбир законсервований; імбир зацукрований; імбир маринований; імбирний джем; їстівні комахи неживі; йогурт; капуста квашена; картопляні пластівці; кварк; квітки їстівні сушені; кефір; кільця цибулі в клярі; кімчі; клеми (молюски) неживі; кліпфіск (солено-сушена тріска); кокосова олія харчова; кокосове масло; кокосове молоко; кокосове молоко на кулінарні потреби; кокосовий жир; кокосові горіхи сухі; коктейлі молочні; композиції з оброблених фруктів; консерви овочеві; консерви рибні; консерви фруктові; концентрати на основі овочів для куховарення; концентрати на основі фруктів для куховарення; корнішони; котлети з тофу; креветки неживі; креветки пилчасті неживі; креми на основі овочів; крокети; кукурудза цукрова оброблена; кумис; кунжутна олія харчова; лангусти неживі; лецитин на кулінарні потреби; лимонний сік на кулінарні потреби; личинки мурах їстівні оброблені; лялечки шовкопрядів для споживання людьми; маргарин; масло; масло какао харчове; масляний крем; мигдалеве молоко; мигдалеве молоко на кулінарні потреби; мигдаль товчений; мідії неживі; молоко; молоко альбумінове; молоко з підвищеним вмістом білка; молоко пряжене сквашене; молоко сквашене; молоко сухе; молочні напої з перевагою молока; молочні продукти; молюски неживі; муси овочеві; муси рибні; намазки на основі овочів; намазки фруктові желейні; напої молочнокислі; напої на основі арахісового молока; напої на основі кокосового молока; напої на основі мигдалевого молока; насіння оброблене; насіння соняшнику оброблене; овочеві салати; овочеві соки для куховарення; овочі законсервовані; овочі оброблені; овочі приготовані; овочі сублімовані; овочі сухі; оладки картопляні; оливки законсервовані; оливкова олія харчова; оливкова олія холодного віджиму харчова; олія з насіння льону харчова; олія кукурудзяна харчова; олія ріпакова харчова; олія свиріпова харчова; омари неживі; омлети; оселедці неживі; пальмова олія харчова; пальмоядрова олія харчова; пектин на кулінарні потреби; перець законсервований; пилок, приготований як харчовий продукт; пікулі; плівка з соєвого молока; повидла; продукти для овочевих супів; раки неживі; ракоподібні неживі; рататуй; риба законсервована; риба нежива; риба сімейства лососевих нежива; рибне філе; риб’ячий клей харчовий; рисове молоко; рисове молоко на кулінарні потреби; родзинки; сардини неживі; сир кисломолочний зернений; сири; сири кисломолочні; сирники; сироватка молочна; сичуг; сметана; соєва олія харчова; соєве молоко; соєві боби харчові законсервовані; соєві котлети; соняшникова олія харчова; сочевиця законсервована; спреди (бутербродні пасти) на основі горіхів; страви готові на основі овочів для малюків; суміші для готування супів; супи; супи ягідні; тагіні; темпе; томатна паста; томатне пюре; томатний сік для куховарення; тофу; трюфелі законсервовані; тунець неживий; устриці неживі; фалафель; ферменти молочні на кулінарні потреби; фініки; фрукти

законсервовані; фрукти зацукровані; фрукти оброблені; фрукти тушковані; фрукти, законсервовані спиртом; фрукти, поглазуровані цукром; фруктове повидло пресоване; фруктовий м’якуш; фруктові салати; фундук оброблений; харчові жири; харчові олії; харчові продукти на основі риби; харчові пташині гнізда; хумус; цедра фруктова; цибуля законсервована; часник законсервований; черепашки неживі; чипси картопляні; чипси картопляні низькокалорійні; чипси фруктові; чорна ікра; яблучне пюре; ягоди законсервовані; яєчний порошок; яйця слимаків для споживання; яйця» та заявленого переліку послуг 35 класу МКТП.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії В. Л. Грищенко
Члени колегії В. Б. Фінагіна
В. Д. Єсєв

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/146-26 від
06.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Грищенко В. Л. 06.11.2026 15:17
04AF212836405D990400
000082493D00728EED00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/146-26 від
06.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Єсєв В. Д. 06.11.2026 15:12
3FAA9288358EC0030400
0000BFB13A00E41DDE00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/146-26 від
06.11.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Фінагіна В. Б. 06.11.2026 15:10
3FAA9288358EC0030400
0000A7A43A00F09ADD00