ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 344/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

29 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 09.10.2025 № Р-АП/197-25, у складі головуючого Грищенко В. Л. та членів колегії Рябоконя В. А., Шатової І. О., за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула заперечення Ніколаєва Олександра Петровича проти рішення УКРНОІВІ про реєстрацію торговельної марки «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984, заявник – Заїка Анатолій Валерійович.

Представник апелянта – Щербакова О. С.
Представник заявника – відсутній.
Представник УКРНОІВІ – Кадар В. П.

Заперечення апелянта – Ніколаєва Олександра Петровича (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 27.03.2025 про реєстрацію торговельної марки «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984

для всіх зазначених у заявці послуг 42 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони, та вважає, що заявлене позначення відносно заявлених послуг 42 класу МКТП не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, та є схожим настільки, що його можна сплутати з раніше зареєстрованою торговельною маркою «МЕТАСТУДІЯ», зокрема за свідоцтвом України № 137122, що зареєстроване на ім'я апелянта для послуг 35 класу МКТП.

На підтвердження своєї позиції апелянт у запереченні від 14.08.2025 № Вх-46331/2025 та в заяві про усунення недоліків заперечення від 10.09.2025 № Вх-52014/2025 наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення відносно всіх зазначених у заявці послуг.

Посилаючись на мотивоване заперечення, яке було подане до УКРНОІВІ 11.01.2024 № Вх-1369/2024, що стосується невідповідності позначення за заявкою № m 2023 17984 від 28.09.2023 умовам надання правової охорони, апелянт зазначає таке.

Під час подачі заперечення апелянт керувався нормами Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг (далі – Правила), затверджених наказом Держпатенту України від 28.07.1995 № 116, що були чинними на дату прийняття рішення за заявкою.

Відповідно до пункту 4.3.2.1 Правил не реєструються як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи щодо однорідних товарів і/або послуг. Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Відповідно до пункту 11.1.5 Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг (далі – Методичні рекомендації), затверджених наказом Державного підприємства «Український інститут промислової власності» від 07.04.2014 № 91, під час встановлення схожості позначення, що порівнюються, повинні розглядатися в цілому, без поділення на окремі елементи. Водночас головним є перше зорове сприйняття досліджуваних позначень. Згідно з пунктом 11.1.6 Методичних рекомендацій встановлення схожості словесних позначень здійснюється з урахуванням звукового (фонетичного), графічного (візуального) та смислового (семантичного) критеріїв схожості.

Апелянт є власником торговельної марки «МЕТАСТУДІЯ» за свідоцтвом України № 137122, заявка № m 2009 17762, раніше зареєстрованим в Україні щодо таких самих та споріднених із заявленим позначенням «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984 послуг 42 класу МКТП.

Вказана торговельна марка апелянта безперервно використовується ним протягом тривалого часу у господарській діяльності для надання послуг у сфері комп'ютерного програмування (42 клас МКТП). Таке використання розпочалося ще до реєстрації ним торговельної марки.

Також апелянту належить доменне ім'я «metastudio.com.ua», яке було зареєстроване 06.12.2002. На цьому домені безперервно протягом останніх 22 років функціонує вебсайт https://metastudio.com.ua/. Так, сервіс Way Back Machine у період з 18.11.2003 по 27.04.2025 зафіксував 5145 збережень вказаного вебсайту.

01.11.2006 апелянт зареєстрував приватне підприємство «Метастудія», яке надає послуги у сфері комп'ютерного програмування, зокрема послуги з розробки вебсайтів.

Водночас, за інформацією апелянта, заявник за заявкою «metas tu dio» є засновником студії вебдизайну «Глянець» (https://gl.ua/offer). Тобто Ніколаєв О. П. та Заїка А. В. є безпосередніми конкурентами у господарській діяльності, тому на думку апелянта, реєстрація торговельної марки, проти якої подається заперечення, може надати заявникові неправомірні переваги в його становищі на ринку та призвести до порушення статті 6 Закону і пункту 11 глави 1 розділу II Правил, згідно з якими позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

В обґрунтування своїх доводів представником апелянта разом із запереченням надані такі документи у копіях:

електронний документ з інформацією щодо доменного імені «metastudio.com.ua»;

електронний документ з інформацією щодо збереження скриншотів вебсайту: https://metastudio.com.ua/ за допомогою сервісу Way Back Machine за посиланням: https://web.archive.org/web/20030901000000*/metastudio.com.ua;

витяг з ЄДРПОУ щодо ПП «Метастудія».

Також апелянт зазначив, що докази фактичного використання апелянтом торговельної марки «МЕТАСТУДІЯ» надавалися ним разом із запереченням проти заявки «metas tu dio», тому повторно до Апеляційної палати не подаються.

На доповнення представником апелянта подано клопотання від 06.02.2026 про приєднання доказів до заперечення проти рішення УКРНОІВІ від 27.03.2025 про реєстрацію торговельної марки «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984 (Вх. від 27.02.2026 № 1834-06/2026), до якого додано інформацію про те, що 04.02.2026 зареєстровано свідоцтво України № 378462 на торговельну марку «METASTUDIO» для послуг 42 класу МКТП.

На підтвердження вказаного представником апелянта разом із клопотанням надані такі документи у копіях:

докази відправки клопотання з додатками заявнику;

електронна копія свідоцтва на торговельну марку № 378462.

Апелянт вважає, що шляхом подання на реєстрацію вказаного позначення він фактично підтвердив наміри з продовження тривалого використання власного бренду, що охороняється торговельною маркою «МЕТАСТУДІЯ» за свідоцтвом України № 137122 від 11.04.2011.

На думку апелянта, після отримання такої реєстрації наведені ним у запереченні аргументи щодо того, що позначення за заявкою № m 2023 17984 від 28.09.2023 не підлягає реєстрації, оскільки є по суті недобросовісним інструментом досягнення переваг на ринку надання комп'ютерних послуг відносно Ніколаєва О. П., підтверджується додатковим доказом.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням глави 2 розділу ІІ Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

11.01.2024 (№ Вх-1369/2024) отримано заперечення від апелянта, подане його представником Шевченком І.А., проти заявки № m 2023 17984 на торговельну марку «metas tu dio» щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

26.02.2024 (24/ЗМ/Вх № 12069) заявником за заявкою надано відповідь на заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 27.03.2025 № 65846/ЗМ/25 про відповідність заявленого за заявкою № m 2023 17984 позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених послуг.

Заперечення представника Шевченка І. А. не було враховано повністю, оскільки аргументи та відомості, наведені та документально підтверджені заявником у відповідь на заперечення, є обґрунтованими і дають можливість вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони (пункт 15 статті 10 Закону, пункт 4 глави 11 розділу VI Правил).

На підставі висновку експертизи про відповідність позначення умовам надання правової охорони 27.03.2025 було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984 для всіх зазначених у заявці послуг.

Заявника (Заїку А.В.) та його представника (Хвостенка В.С.) про прийняття заперечення до розгляду було повідомлено листами Апеляційної палати УКРНОІВІ (вих. від 12.09.2025 № 8478/3201-01-2025). Про розгляд

заперечення в засіданні Апеляційної палати заявника та представника було поінформовано неодноразово (листи від 12.09.2025 № 8480/3201-01-2025 та від 24.03.2026 № 2757/3201-01-2026). Водночас листи, направлені заявнику, були повернуті з огляду на закінчення терміну зберігання; листи, направлені його представнику, були отримані.

Пунктом 8 глави 1 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), визначено, що надання відзиву на заперечення особи, яка подала його відповідно до абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону, є правом заявника.

Заявник та його представник на засідання не з’явились та не скористались своїм правом на подання відзиву на заперечення.

Відповідно до абзацу шостого пункту 9 глави 3 розділу ІІ Регламенту, у разі повторної неявки учасника розгляду на засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, заперечення розглядається на підставі наявних у матеріалах справи доказів.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з’ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 14.08.2025 № Вх-46331/2025), додаткових поясненнях та матеріалах до заперечення (Вх. від 27.02.2026 № 1834-06/2026), матеріалах заявки № m 2023 17984, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2023 17984 словесне позначення «metas tu dio» виконане стандартним шрифтом рядковими літерами латиниці. Позначення подане на реєстрацію для послуг 42 класу МКТП:

«Аналізування води; аналізування для розробляння нафтових родовищ; аналізування комп’ютерної системи; аналізування почерку (графологія); архітектурне консультування; архітектурні послуги; будівельне проєктування; буріння геологорозвідувальне; випробовування матеріалів; випробовування нафтових свердловин; випробовування текстилю; відновлювання комп’ютерних даних; встановлювання справжності творів мистецтва; геологічне експертування; геологічне розвідування; графічний дизайн; графічний дизайн рекламних матеріалів; дизайн видовищних декорацій; дизайн візитних карток; дизайн інтер’єру; дизайн комп’ютерний графічний для відображання відеопроєкцій; дизайн костюмів; дизайн паковання; дистанційне резервне копіювання даних; досліджування археологічні (розкопки);

досліджування в бактеріології; досліджування в біології; досліджування в геології; досліджування в косметології; досліджування в медицині; досліджування в техніці; досліджування в хімії; досліджування геотехнічні; досліджування і розробляння нових товарів для інших; досліджування наукові у сфері генетики; досліджування наукові у сфері захисту навколишнього середовища; досліджування у механіці; досліджування у сфері будівництва; досліджування у сфері зварювання; досліджування у сфері телекомунікаційних технологій; досліджування у сфері технологій штучного інтелекту; досліджування у сфері фізики; дублювання комп'ютерних програм; експертування нафтових родовищ; електронне зберігання даних; електронний моніторинг інформації щодо ідентифікації особи для виявляння крадіжок персональних даних через мережу Інтернет; електронний моніторинг операцій за кредитними картками для виявляння шахрайств через мережу Інтернет; енергоаудит; забезпечування віртуальними комп'ютерними системами через хмарне обчислювання; забезпечування географічною інформацією; забезпечування інформацією щодо комп'ютерних технологій та програмування за допомогою вебсайтів; забезпечування науковою інформацією, порадами, консультаціями щодо зменшування викидів вуглекислого газу; забезпечування науковою інформацією, порадами, консультаціями щодо чистих нульових викидів; забезпечування незавантажними географічними картами в режимі онлайн; забезпечування пошуковими засобами для інтернету; засівання хмар; інжиніринг; інсталювання комп'ютерного програмного забезпечення; калібрування (вимірювання); картографічні послуги; клінічні випробовування; комп'ютерне програмування; конвертування даних або документів з фізичних носіїв на електронні; конвертування даних і комп'ютерних програм, крім фізичного перетворювання; консультування з комп'ютерних технологій; консультування з питань безпеки даних в телекомунікаційних мережах; консультування з телекомунікаційних технологій; консультування у сфері енергозбереження; консультування щодо безпеки в мережі Інтернет; консультування щодо безпеки даних; консультування щодо комп'ютерного програмного забезпечення; консультування щодо комп'ютерної безпеки; консультування щодо проєктування та розробляння комп'ютерного апаратного забезпечення; консультування щодо розробляння вебсайтів; консультування щодо штучного інтелекту; контролювання якості; криптомайнінг; культивування клітин для наукових досліджень; майнінг криптовалютних активів; метеорологічне інформування; моделювання одягу; моніторинг комп'ютерних систем для виявляння несанкціонованого доступу або витоку даних; моніторинг комп'ютерних систем для виявляння поломок; моніторинг роботи комп'ютерних систем за допомогою віддаленого доступу; написання комп'ютерних кодів; наукові досліджування; науково-технічне експертування (інжиніринг); науково-технічні досліджування у сфері природних катастроф; науково-технічні досліджування щодо побудови патентних ландшафтів; обслуговування комп'ютерного програмного забезпечення; обчислювання даних квантові; оновлювання комп'ютерного програмного забезпечення;

оцифровування документів (сканування); оцінювання якості вовни; оцінювання якості лісу на пні; перевіряння щодо придатності до експлуатації транспортних засобів; підводне досліджування; планування розвитку міст; платформа як послуга (PaaS); послуги з аутентифікації користувачів, що використовують блокчейн-технологію; послуги з аутентифікації користувачів, що використовують технології для виконання комерційних операцій в електронній торгівлі; послуги з аутентифікації користувачів, що використовують технології єдиного входу до онлайнових програмних додатків; послуги з дизайну логотипів; послуги з досліджування у сфері нафтової, газової та гірничої промисловостей; послуги з комп'ютерного програмування для обробляння інформації; послуги з обслуговування інформаційних технологій (IT) (пошук та усунення несправностей програмного забезпечення); послуги з програмної інженерії для обробляння інформації; послуги з технологічного консультування щодо цифрової трансформації; послуги з хостингу вебсайтів; послуги з шифрування даних; послуги інспекційні з перевіряння нових та вживаних автомобілів перед продажем; послуги картографічного або термографічного вимірювання за допомогою дрона; послуги наукових лабораторій; послуги фахівців з хімії; послуги щодо захисту від комп'ютерних вірусів; проведення археологічних розкопок; проведення досліджень технічних проєктів; прогнозування погоди; програмне забезпечення як послуга (SaaS); проєктування інтер'єру; проєктування комп'ютерних імітаційних моделей; проєктування комп'ютерних систем; проєктування комп'ютерного програмного забезпечення; проєктування полів для гольфа; проєктування прототипів; прокат вебсерверів; прокат комп'ютерів; прокат комп'ютерного програмного забезпечення; прокат лічильників для обліку споживання енергії; прокат телескопів; прокат устаткування для дата-центрів; промисловий дизайн; розблоковування мобільних телефонів; розвідування нафти; розробляння відео- та комп'ютерних ігор; розробляння комп'ютерних платформ; розробляння програмного забезпечення в рамках робіт з видання програмного забезпечення; розробляння технічної документації; розслідування цифрові криміналістичні у сфері комп'ютерних злочинів; створювання та обслуговування вебсайтів для інших; створювання та розробляння каталогів інформації на основі вебсайтів для інших (послуги у сфері інформаційних технологій); тестування та аналізування товарів, що імпортуються чи експортуються, з метою карантинного контролю; технологічне консультування; топографічне знімання; хімічний аналіз; хостинг серверів; художнє оформляння (промисловий дизайн)».

Протиставлена апелянтом словесна торговельна марка «МЕТАСТУДІЯ» за свідоцтвом № 137122 виконана стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці та зареєстрована для послуг 35 класу МКТП:

«Агентства комерційного інформування; вивчання ринку; визначання громадської думки; влаштовування виставок на комерційні або рекламні потреби; влаштовування ярмарків на комерційні або рекламні потреби;

демонстрування товарів; ділове досліджування; ділове інформування; ділове оцінювання; ділові довідки; допомога в керуванні справами; досліджування ринкове; економічне прогнозування; експертування на ділову успішність; представляння продуктів через засоби комунікації з метою роздрібного продажу; збирання інформації до комп'ютерних баз даних; збирання статистичних даних; допомога у комерційному або промисловому керуванні; дорадча допомога в діловому керуванні; керування комп'ютерними файлами; комерційна інформація і консультації для споживачів (центри підтримки споживачів); консультування фахове щодо підприємництва; консультування щодо налагоджування справ; множення документів; написання рекламних текстів; обробляння текстів; оновлювання, коригування та удосконалювання рекламних матеріалів; оформляння вітрин; передплачування телекомунікаційних послуг для інших; послуги з розміщування рекламних матеріалів; публікування рекламних текстів; радіорекламування; реклама поштою; наймання (орендування) місця на рекламу; наймання рекламного часу на засобах інформування; рекламні агентства; наймання (прокат) рекламних матеріалів; готування рекламних смуг; рекламування через комп'ютерну мережу; розповсюджування зразків; розповсюджування рекламних матеріалів; сприяння продажеві (посередництво); телевізійне рекламування; упорядковування (систематизування) інформації комп'ютерних баз даних; шукання відомостей (інформації, даних) в комп'ютерних файлах для інших.»

та послуг 42 класу МКТП:

«Дизайн в оформлянні інтер'єру; дизайн пакування (послуги); дизайн промисловий; розміщування комп'ютерних веб-сайтів; створювання та обслуговування веб-сайтів для інших; стилізований промисловий дизайн».

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984 умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Відповідно до пункту 2 статті 5 Закону об'єктом торговельної марки може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень. Такими позначеннями можуть бути, зокрема, слова, у тому числі власні імена, літери, цифри, зображувальні елементи, кольори, форма товарів або їх пакування, звуки, за умови, що такі позначення придатні для відрізнення товарів або послуг одних осіб від товарів або послуг інших осіб, придатні для відображення їх у Реєстрі таким чином, що дає змогу визначити чіткий і точний обсяг правової охорони, що надається.

Обсяг правової охорони, що надається, визначається зображенням торговельної марки та переліком товарів і послуг, внесеними до Реєстру, і засвідчується свідоцтвом з наведеними у ньому копією внесеного до Реєстру

зображення торговельної марки та переліком товарів і послуг (пункт 4 статті 5 Закону).

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Згідно з абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу ІІ Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Пунктом 16 глави 2 розділу ІІ Правил визначено, що позначення вважається таким, що асоціюється у споживача з іншим позначенням, якщо наявний усталений зв'язок між цими позначеннями, унаслідок чого споживач може припустити, що товари і/або послуги із такими позначеннями походять з єдиного джерела, тобто належать одній особі або пов'язаним особам (імовірність асоціації).

Відповідно до пункту 13 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, зазначеними у пункті 3 статті 6 Закону та пунктах 14 і 15 глави 2 розділу ІІ Правил:

здійснюється пошук серед позначень, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету заявки, за якою проводиться експертиза, зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні або права на які набуті іншою особою до зазначеної дати;

здійснюється порівняльний аналіз заявленого позначення на тотожність і схожість із позначеннями, виявленими за результатами пошуку;

з'ясовується, чи є товари і/або послуги, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, такими самими або спорідненими з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні виявлені за результатами пошуку тотожні або схожі позначення.

Пунктом 15 глави 8 розділу VI Правил встановлено, що під час порівняльного аналізу заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, виявленими за результатами пошуку, заявлені словесні позначення порівнюються зі словесними, комбінованими позначеннями та іншими видами позначень, до складу яких входять словесні елементи. Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають

розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи. Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків; розташування близьких звуків і звукосполучень одних відносно інших; збіг складів та їхнє розташування; кількість звуків і складів; місце та розташування звукосполучень, що збігаються; близькість складу голосних і приголосних; характер частин позначень, що збігаються; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження; вид шрифту; графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові); стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації; розташування літер одна відносно одної; алфавіт, літерами якого написане слово; колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей; збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Порівняльний аналіз заявленого позначення «metas tu dio» та протиставленої торговельної марки «МЕТАСТУДІЯ» свідчить про фонетичну схожість «МЕТАСТУДІЯ» [метастуд’ій’а] та «metas tu dio» [метас ту діо].

Слова мають високий ступінь схожості, оскільки відрізняються тільки останнім звуком. Відтак колегія Апеляційної палати вважає порівнювані позначення дуже схожими за фонетичною ознакою.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення «metas tu dio» та торговельна марка «МЕТАСТУДІЯ» за № 197122 відрізняються алфавітом (кирилиця та латиниця), графічним написанням (відтворенням) літер (рядкові/заголовні), виконанням написання (три окремих словесних позначення/одне слово).

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у

порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для тлумачення словесних елементів порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, зокрема наявних у мережі «Інтернет», проаналізувала доводи сторін та встановила таке.

Слово «метастудія» англійською мовою перекладається як Metastudio (або Meta Studio, залежно від контексту використання – як єдине власне ім'я чи як словосполучення). Це слово утворене за допомогою префікса meta- (мета-) та іменника studio (студія). Слово «метастудія» є неологізмом і складним словом, яке не зафіксоване у класичних тлумачних словниках. Його значення формується з двох частин: давньогрецького префікса *мета-* (що означає «поза», «вище», «через», «перехід до іншого стану» або «рефлексія над чимось») та іменника *студія* (майстерня, простір для творчості чи розробки).

Залежно від сфери застосування, слово має кілька основних значень:

1. У сфері технологій та IT (Студія для Метавсесвітів). Найчастіше сьогодні «метастудія» означає компанію або цифровий простір, який створює контент для Метавсесвіту (Metaverse). Така студія займається 3D-моделюванням, створенням віртуальних аватарів, розробкою VR/AR (віртуальної та доповненої) реальності та цифрового одягу.

Приклад: Huawei Cloud MetaStudio — це цифрова платформа для генерації віртуальних ведучих, анімації та інтерактивного контенту.

2. У філософії, мистецтві та творчості («Студія над студіями»). Префікс *мета-* часто вказує на дослідження самого себе (як метатекст – текст про текст). У цьому сенсі метастудія – це:

Експериментальна майстерня, де не просто створюють продукт (картини, фільми, дизайн), а вивчають самі методи творчості, аналізують художні процеси чи переосмислюють концепцію традиційної студії.

3. Власна назва. Слово часто використовується як комерційне ім'я для креативних агенцій. Наприклад, в Україні з 2001 року працює вебстудія «Метастудія»[1], яка спеціалізується на розробці державних та комерційних сайтів. Дається посилання на доменне ім'я «https://metastudio.ua/», яке за даними українського національного реєстратора доменних імен та хостинг-провайдера «https://www.imena.ua/» належить саме апелянту (на підставі свідоцтва України № 378462 на торговельну марку «METASTUDIO», власником якої є Ніколаєв Олександр Петрович)[2].

У свою чергу, позначення «metas tu dio» не є стандартним виразом і може перекладатися по-різному залежно від мови. З іспанської вона найчастіше означає «цілі, які ти дав».

Слово «metastudio» є новоутворенням (неологізмом), що складається з двох міжнародних частин грецького та італійського походження, тому його переклад та значення залежать від контексту.

---

1 https://metastudio.ua/

2 https://www.imena.ua/whois.php?domain=metastudio.ua

Семантична (смислова) схожість порівнюваних позначень полягає в тому, що протиставлена торговельна марка «МЕТАСТУДІЯ» та заявлене позначення «metas tu dio» містять спільні словесні елементи «метастуді/metas tu di». Останні літери порівнюваних позначень «я» та «о» не змінюють семантичного сприйняття позначень в цілому.

Отже, порівнювані позначення можна вважати семантично схожими, вони є фантазійними і не мають конкретного смислового значення.

За результатами проведеного порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення має певну схожість з протиставленою торгівельною маркою.

Абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 11 глави 2 розділу ІІ Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов’язана з можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів чи надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника. До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або надавача послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб’єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб’єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), що фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Колегія Апеляційної палати дослідила надані представником апелянта матеріали та інші наявні у справі відомості щодо господарської діяльності апелянта та зазначає таке.

01.11.2006 апелянт зареєстрував приватне підприємство «МЕТАСТУДІЯ» (код ЄДРПОУ 34700912), яке надає послуги у сфері комп'ютерного програмування, зокрема послуги з розробки вебсайтів.

Як підтверджується відомостями з інформаційно-аналітичної системи «YouControl» реєстрація ПП «МЕТАСТУДІЯ» здійснена для такого переліку Державного класифікатора видів економічної діяльності (КВЕД):

58.19 Інші види видавничої діяльності;

58.29 Видання іншого програмного забезпечення;

62.01 Комп'ютерне програмування;

62.02 Консультування з питань інформатизації;

62.09 Інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем;

63.11 Оброблення даних, розміщення інформації на веб-вузлах і пов'язана з ними діяльність;

73.12 Посередництво в розміщенні реклами в засобах масової інформації;

74.10 Спеціалізована діяльність із дизайну;

71.11 Діяльність у сфері архітектури;

71.12 Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах;

46.51 Оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткованням і програмним забезпеченням;

46.52 Оптова торгівля електронним і телекомунікаційним устаткованням, деталями до нього;

81.10 Комплексне обслуговування об'єктів.

Оцінюючи наведені представником апелянта докази в їх сукупності, колегія Апеляційної палати вважає, що вони підтверджують тривале використання апелянтом у господарському обігу комерційного найменування «МЕТАСТУДІЯ» в сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем, а також доведення відомостей про зазначене комерційне найменування до відома споживачів та спеціалістів зазначеної галузі в Україні.

Відповідно до пункту 20 глави 8 розділу VI Правил під час встановлення спорідненості товарів і/або послуг враховуються положення пункту 17 глави 2 розділу II цих Правил та визначається принципова ймовірність виникнення у споживачів враження про єдине джерело походження товарів чи надання послуг. Для встановлення спорідненості товарів і/або послуг до уваги беруться фактори, які їх тісно пов'язують: родова (видова) назва, призначення, вид матеріалу, з якого товари виготовлені, умови та канали збуту товарів і надання послуг, коло споживачів. Ці фактори можуть враховуватися як окремо, так і в сукупності. Відповідно до пункту 17 глави 2 розділу II Правил товари і/або послуги вважаються спорідненими, якщо вони пов'язані між собою призначенням, способом використання, мають однакове коло споживачів, умови та канали збуту, є взаємодоповнюючими та/або подібні за своєю природою (рід (вид) товарів і вид матеріалу, з якого товари виготовлені),

і використання щодо таких товарів і/або послуг тотожних чи схожих торговельних марок імовірно може викликати у певному секторі споживачів асоціації щодо єдиного джерела їх походження.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала послуги 42 класу МКТП заявленого позначення «metas tu dio» та протиставленої торговельної марки «МЕТАСТУДІЯ» і дійшла висновку, що, враховуючи вид послуг, їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення в споживачів враження про джерело надання цих послуг одною особою (надавачем послуг), вони є однорідними (спорідненими) в частині переліку послуг, що стосуються сфери інформаційних технологій і комп'ютерних систем, програмування та дизайну.

Оскільки заявник подав на реєстрацію дуже широкий перелік послуг 42 класу МКТП, очевидно, що не всі послуги даного класу є спорідненими між собою.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для часткового задоволення заперечення та реєстрації заявленого позначення за заявкою № m 2023 17984 відносно скороченого переліку послуг 42 класу МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Ніколаєва Олександра Петровича задовольнити частково.
2. Рішення УКРНОІВІ від 27.03.2025 про реєстрацію торговельної марки «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «metas tu dio» за заявкою № m 2023 17984 відносно скороченого переліку послуг 42 класу МКТП, а саме: аналізування води; аналізування для розробляння нафтових родовищ; аналізування почерку (графологія); архітектурне консультування; архітектурні послуги; будівельне проєктування; буріння геологорозвідувальне; випробовування матеріалів; випробовування нафтових свердловин; випробовування текстилю; встановлювання справжності творів мистецтва; геологічне експертування; геологічне розвідування; дизайн видовищних декорацій; дизайн візитних карток; дизайн костюмів; досліджування археологічні (розкопки); досліджування в бактеріології; досліджування в біології; досліджування в геології; досліджування в косметології; досліджування в медицині; досліджування в техніці;

досліджування в хімії; досліджування геотехнічні; досліджування і розробляння нових товарів для інших; досліджування наукові у сфері генетики; досліджування наукові у сфері захисту навколишнього середовища; досліджування у механіці; досліджування у сфері будівництва; досліджування у сфері зварювання; досліджування у сфері фізики; експертування нафтових родовищ; енергоаудит; забезпечування географічною інформацією; забезпечування науковою інформацією, порадами, консультаціями щодо зменшування викидів вуглекислого газу; забезпечування науковою інформацією, порадами, консультаціями щодо чистих нульових викидів; інжиніринг; калібрування (вимірювання); картографічні послуги; клінічні випробовування; консультування у сфері енергозбереження; контролювання якості; культивування клітин для наукових досліджень; метеорологічне інформування; моделювання одягу; наукові досліджування; науково-технічне експертування (інжиніринг); науково-технічні досліджування у сфері природних катастроф; науково-технічні досліджування щодо побудови патентних ландшафтів; обчислювання даних квантові; оцінювання якості вовни; оцінювання якості лісу на пні; перевіряння щодо придатності до експлуатації транспортних засобів; підводне досліджування; планування розвитку міст; послуги з дизайну логотипів; послуги з досліджування у сфері нафтової, газової та гірничої промисловостей; послуги інспекційні з перевіряння нових та вживаних автомобілів перед продажем; послуги картографічного або термографічного вимірювання за допомогою дрона; послуги наукових лабораторій; послуги фахівців з хімії; проведення археологічних розкопок; проведення досліджень технічних проєктів; прогнозування погоди; проєктування полів для гольфа; проєктування прототипів; прокат лічильників для обліку споживання енергії; прокат телескопів; розблоковування мобільних телефонів; розвідування нафти; розробляння технічної документації; тестування та аналізування товарів, що імпортуються чи експортуються, з метою карантинного контролю; технологічне консультування; топографічне знімання; хімічний аналіз.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії В. Л. Грищенко
Члени колегії В. А. Рябоконь
І. О. Шатова

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/121-26 від 19.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Грищенко В. Л. 19.10.2026 15:20
04AF212836405D990400
000082493D00728EED00

2246204205 - ФІЗИЧНА ОСОБА
№Ріш-АП/121-26 від 19.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
ШАТОВА І. О. 19.10.2026 14:56
21E4B79083A82E7F0400
0000B7D47C01094DF407

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/121-26 від 19.10.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Рябоконь В. А. 19.10.2026 14:26
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100