ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
30.10.2026 № 341/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

08 липня 2026 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 06.07.2026 № Р-АП/126-26, у складі головуючого Бурмістрової Н. Г. та членів колегії Кронди О. Ю., Макаринської В. О., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «САНЛАЙТ МЕДИА» проти рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) від 30.12.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «tochka» за заявкою № m 2019 28483.

Апелянт (представник апелянта) – відсутній.

Апелянта (представника апелянта) про прийняття заперечення до розгляду було повідомлено листом Апеляційної палати УКРНОІВІ вих. від 25.10.2024 № 8161/3201-01-2024; про розгляд заперечення в засіданні – листами Апеляційної палати УКРНОІВІ вих. від 25.11.2024 № 8935/3201-01-24; від 13.10.2025 № 9619/3201-01-2025; від 04.06.2026 № 5822/3201-01-2026.

Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «САНЛАЙТ МЕДИА» (далі – ТОВ «САНЛАЙТ МЕДИА»), подано на підставі

абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 30.12.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «tochka» за заявкою № m 2019 28483, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене словесне позначення для послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), що належать до узагальнюючих понять: «рекламування», «вивчання ринку», «сприяння продажу», є схоже настільки, що можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ТОЧКА» (свідоцтво № 63624 від 15.06.2006, заявка № m 2004 1213853 від 28.12.2004), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Бондарев» (UA), щодо таких самих та споріднених послуг; для всіх послуг 35 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схоже настільки, що можна сплутати з комбінованою торговельною маркою «ТОЧКА.» (свідоцтво № 192730 від 10.11.2014, заявка № m 2012 08798 від 24.05.2012), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «Аріадна» (UA), щодо таких самих та споріднених послуг.

Апелянт вважає, що заявлене за заявкою № m 2019 28483 позначення «tochka» та протиставлені торговельні марки не є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки вони відрізняються за фонетичними та графічними ознаками схожості та будуть породжувати у свідомості споживачів різні асоціації.

Апелянт зазначає, що буквосполучення «ch» у заявленому позначенні передає один звук, який може вимовляться як звук «ч» [ʧ] або як звуки «к» [k] та «ш» [ʃ], що відрізняє звучання порівнювальних словесних елементів.

За графічною ознакою порівнювальні позначення відрізняються абеткою, а саме, літери заявленого позначення виконані латиницею, протиставлених торговельних марок – кирилицею.

Проаналізувавши переліки послуг 35 класів МКТП порівнювальних позначень, апелянт не вважає їх спорідненими.

Також апелянт звертає увагу на те, що протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 192730 від 10.11.2014 була зареєстрована вже після іншої тотожної протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 63624 від 15.06.2006.

Апелянт посилається на те, що заявлене позначення має використовуватися ним на вебсайті http://tochka.net/, доменне ім'я якого перебуває у його володінні з 2019 року. Водночас до 2019 року відповідний вебсайт належав Товариству

з обмеженою відповідальністю «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЕЗ», яке, згідно з наданими матеріалами, передало його у власність та управління ТОВ «САНЛАЙТ МЕДИА».

Отже, апелянт обґрунтовує своє право на використання вебсайту та пов'язує зазначені обставини з наміром отримати правову охорону заявленого позначення.

Апелянт вважає, що його вебсайт http//tochka.net/, у складі якого є заявлене позначення, є більш відомим широкому колу осіб, ніж протиставлені торговельні марки.

28.07.2022 (Вх-18322-Е/2022) апелянтом надано пояснення щодо змінених вимог за запереченням та додаткові матеріали на їх обґрунтування, у яких апелянт зазначає таке.

Апелянтом надано копії листів, направлених власникам протиставлених торговельних марок, з проханням щодо надання дозволу на реєстрацію заявленого позначення на ім'я ТОВ «САНЛАЙТ МЕДИА».

Також апелянт зазначає, що вебсайт http://tochka.net/ є жіночим порталом, аудиторія якого у період з квітня по червень 2022 року становила 2 388 000 унікальних користувачів.

Враховуючи викладене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 30.12.2021 та зареєструвати позначення «tochka» за заявкою № m 2019 28483 відносно скороченого переліку зазначених у заявці послуг 35 класу МКТП, а саме: «забезпечування відгуками від користувачів на комерційні або рекламні потреби; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою вебсайтів; індексування вебсайтів на комерційні або рекламні потреби; маркетинг цільовий; маркетингові досліджування; послуги з оптимізації трафіку вебсайтів; публікування рекламних текстів; радіорекламування; реєстрування письмових повідомлень та даних; рекламування; рекламування з оплатою переходів на вебсторінку за рекламним оголошенням; рекламування через комп'ютерну мережу в режимі онлайн».

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону та пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованої відповіді заявника від 13.10.2021, поданої з огляду на одержання повідомлення експертизи від 05.10.2021 № 119897/ЗМ/21 про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, експертом підготовлено висновок про

невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони на тій підставі, що заявлене словесне позначення:

для послуг 35 класу МКТП, що належать до узагальнюючих понять: «рекламування», «вивчання ринку», «сприяння продажу», є схоже настільки, що можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ТОЧКА» (свідоцтво № 63624 від 15.06.2006, заявка № m 2004 1213853 від 28.12.2004), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Бондарев» (UA), щодо таких самих та споріднених послуг;

для всіх послуг 35 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схоже настільки, що можна сплутати з комбінованою торговельною маркою «ТОЧКА.» (свідоцтво № 192730 від 10.11.2014, заявка № m 2012 08798 від 24.05.2012), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «Аріадна» (UA), щодо таких самих та споріднених послуг. Підстава для відмови в реєстрації торговельної марки «tochka» за заявкою № m 2019 28483 визначена в абзаці другому пункту 3 статті 6 Закону.

Зважаючи на викладене, на підставі висновку кваліфікаційної експертизи, 30.12.2021 НОІВ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «tochka» за заявкою № m 2019 28483.

Пунктом 1 глави 3 розділу ІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу ІІ Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 01.02.2022 № Вх-4084/2022), додаткових матеріалах до заперечення (від 28.07.2022 № Вх-18322-Е/2022), копіях матеріалів заявки № m 2019 28483, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2019 28483 словесне позначення tochka виконане рядковими літерами латиниці. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

Протиставлена торговельна марка ТОЧКА за свідоцтвом № 63624 виконана заголовними літерами кирилиці. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 33 та послуг 35, 43 класів МКТП.

Протиставлена комбінована торговельна марка за свідоцтвом № 192730 складається зі словесного та зображувального елементів. Зображувальний елемент являє собою прямокутник темного кольору з двома закругленими кутами по діагоналі, обведений контуром світлого кольору. На тлі зображувального елемента знаходиться словесний елемент, виконаний оригінальним шрифтом літерами кирилиці, в кінці якого зображена крапка. Торговельна марка зареєстрована відносно послуг 35 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «tochka» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону[1], з урахуванням пункту 4.3 Правил[2].

У додаткових матеріалах до заперечення апелянтом скорочено зазначений у заявці перелік послуг 35 класу МКТП.

З огляду на це колегія Апеляційної палати проводить розгляд заперечення з урахуванням скороченого апелянтом зазначеного у заявці переліку послуг 35 класу МКТП.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім’я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень визначено пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил.

---

[1] Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України від 23 грудня 1993 № 3771-XII «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

[2] Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються з словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи. При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, зазвичай, є словесний елемент, оскільки він краще запам’ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого та протиставленого позначень колегія Апеляційної палати встановила таке.

Словесний елемент заявленого позначення «tochka» є транслітерацією літерами латиниці слова «точка»[3].

Звукова (фонетична) схожість заявленого позначення та протиставлених торговельних марок обумовлена тотожністю звучання спільного словесного елемента «tochka» («точка»), що входить до складу порівнювальних позначень.

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення не схоже з протиставленими торговельними марками, оскільки вони відрізняються за алфавітом (латиниця та кирилиця), розміром літер (рядкові та заголовні), наявністю зображувальних елементів у протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 192730.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Спільний словесний елемент порівнювальних позначень «точка» («tochka») означає и, *ж* . 1. Графічний значок (.) як умовне позначення чого-небудь. 2. Те, що схоже на такий значок, здається цяткою на певному фоні[4].

Отже, колегія Апеляційної палати зазначає, що семантично заявлене позначення схоже з протиставленими торговельними марками подібністю покладених у порівнювані позначення понять.

За результатами дослідження колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що за ознаками схожості заявлене позначення схоже з протиставленими

[3] http://ukrlit.org/transliteratsiia#source=0YLQvtGH0LrQsA=
[4] Великий тлумачний словник сучасної української мови (В.Т.Бусел. – К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2007)

торговельними марками, оскільки асоціюється з ними в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої однорідності слід враховувати рід (вид) товарів і послуг; їх призначення; вид матеріалу, з якого товари виготовлені; умови та канали збуту товарів, коло споживачів.

Проаналізувавши переліки послуг 35 класу МКТП заявленого позначення та протиставлених торговельних марок, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що, враховуючи їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження про належність цих товарів одній особі, вони є однорідними (спорідненими).

З огляду на це, колегія Апеляційної палати вважає, що підстава для відмови в реєстрації торговельної марки «tochka» за заявкою № m 2019 28483, встановлена пунктом 3 статті 6 Закону, застосована у висновку експертизи та, відповідно, у рішенні НОІВ правомірно та вмотивовано.

На підтвердження доводів на користь реєстрації заявленого позначення апелянтом надано такі документи: лист ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЕЗ» від 11.10.2021 щодо передачі вебсайту http://tochka.net/ у власність та управління апелянта, а також надання згоди на використання заявленого позначення за заявкою № m 2019 28483; договір від 18.03.2019, укладений між апелянтом і ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЕЗ», про відступлення виключних майнових прав на вебсайт, разом з актом виконаних робіт; роздруківки з вебсайту апелянта.

Водночас надані документи та доводи апелянта, наведені у запереченні та додаткових матеріалах до нього, не спростовують схожість заявленого позначення «tochka» за заявкою № m 2019 28483 з протиставленими торговельними марками за свідоцтвами України № 63624 та № 192730, що встановлена пунктом 3 статті 6 Закону.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності,

затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «САНЛАЙТ МЕДИА» у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення НОІВ від 30.12.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «tochka» за заявкою № m 2019 28483 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії Н. Г. Бурмістрова
Члени колегії О. Ю Кронда
В. О. Макаринська

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/128-26 від 26.10.2026
КЕП (Підписання проєкту): Бурмістрова Н. Г. 26.10.2026 12:01
04AF212836405D990400 0000E0753D00EFB0EE00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/128-26 від 26.10.2026
КЕП (Підписання проєкту): Кронда О. Ю. 26.10.2026 11:36
04AF212836405D990400 000050583A00644AF300

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/128-26 від 26.10.2026
КЕП (Підписання проєкту): Макаринська В. О. 26.10.2026 10:20
3C080BB109AB25980400 0000050A3A004A6DF600